BAB III

HASIL TEMUAN STUDI PENELITIAN HUBUNGAN TINGKAT KEPUASAN HIDUP, TINGKAT KEPERCAYAAN POLITIK DAN TINGKAT RELIGIUSITAS DALAM TINGKAT PENGGUNAAN SOSIAL MEDIA TERHADAP SIKAP *VIOLENT EXTREMISM* PADA GENERASI Z

Pada bab ini, dijelaskan mengenai hasil dari tanggapan dari responden penelitian, yaitu Generasi Z yang tersebar di Kota Semarang. Cakupan hasil tanggapan merupakan bagian dari substansi penelitian untuk masing-masing variable yaitu tingkat kepuasan hidup, tingkat kepercayaan politik, tingkat religiusitas, penggunaan sosial media yang mereka miliki serta sikap *violent extremism*.

Data deskriptif dari responden merupakan gambaran atas kondisi respon dalam penelitian yang diberikan secara ringkas dari jawaban kuesioner tiap pernyataan yang diberikan. Data deskriptif berikut ini merupakan hasil dari sebaran kuesioner dimana jumlah sample yang ditarget yaitu 388 responden menjadi lebih besar sebanyak 1.676 responden.

3.1 Hasil Validitas dan Reliabilitas Instrumen Penelitian

3.1.1 Proses Uji Validitas Instrumen Penelitian

Uji validitas dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan program IBM SPSS 22 pada instrument penelitian. Uji Validitas merupakan pengujian untuk mengetahui ketepatan instrument penelitian sesuai dengan fungsinya. Pengujian validitas menggunakan metode korelasi *Product Moment,* dimana jika item pertanyaan memiliki nilai p-value (Sig.) < 0,05 (α) atau nilai r hitung (koefisien

korelasi) item pertanyaan > nilai r tabel, maka item pertanyaan tersebut dikatakan valid.

1. Pengujian validitas untuk item pertanyaan pada variabel Z1 (Tingkat Kepuasan Hidup)

Item Pertanyaan	Koefisien Korelasi	r tabel	p-value	Keterangan
Z1.1	.458**	0.063	.000	Valid
Z1.2	.600**	0.063	.000	Valid
Z1.3	.615**	0.063	.000	Valid
Z1.4	.530**	0.063	.000	Valid
Z1.5	.603**	0.063	.000	Valid
Z1.6	.352**	0.063	.000	Valid
Z1.7	.550**	0.063	.000	Valid
Z1.8	.424**	0.063	.000	Valid
Z1.9	.458**	0.063	.000	Valid
Z1.10	.452**	0.063	.000	Valid
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).				

Berdasarkan tabel di atas, diketahui bahwa dari 10 item pertanyaan yang digunakan sebagai instrument penelitian pada variabel Z1, seluruhnya memiliki nilai *p-value* (0,000) < 0,05 dan nilai koefisien korelasi (r hitung) dari 10 item pertanyaan tersebut berkisar diantara 0,352 sampai 0,615 dimana jika dibandingkan dengan nilai r tabel (DF = 943), r hitung > r tabel (nilai r tabel adalah 0,063 pada α = 0,05). Hal ini menunjukkan bahwa 10 item pertanyaan pada variabel Z1 adalah valid.

2. Pengujian validitas untuk item pertanyaan variabel Z2 (Tingkat Kepercayaan Politik)

Item Pertanyaan	Koefisien Korelasi	r tabel	p-value	Keterangan
Z2.1	.687**	0.063	.000	Valid
Z2.2	.738**	0.063	.000	Valid
Z2.3	.659**	0.063	.000	Valid

Z2.4	.694**	0.063	.000	Valid
Z2.5	.691**	0.063	.000	Valid
Z2.6	.239**	0.063	.000	Valid
Z2.7	.269**	0.063	.000	Valid
Z2.8	.699**	0.063	.000	Valid
Z2.9	.644**	0.063	.000	Valid
Z2.10	.211**	0.063	.000	Valid
Z2.11	.629**	0.063	.000	Valid
Z2.12	.404**	0.063	.000	Valid
Z2.13	.258**	0.063	.000	Valid
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).				

Berdasarkan tabel pengujian validitas, diketahui bahwa dari 13 item pertanyaan yang digunakan pada variabel Z2, seluruhnya memiliki nilai *p-value* (0,000) < 0,05 dan nilai koefisien korelasi (r hitung) dari 13 item pertanyaan tersebut berkisar diantara 0,211 sampai dengan 0,738 dimana jika dibandingkan dengan nilai r tabel (DF = 943), r hitung > r tabel (nilai r tabel adalah 0,063 pada α = 0,05). Hal ini menunjukkan bahwa 13 item pertanyaan variabel Z2 adalah valid.

3. Pengujian validitas untuk item pertanyaan variabel Z3 (Tingkat Religiusitas)

Item Pertanyaan	Koefisien Korelasi	r tabel	p-value	Keterangan
Z3.1	.427**	0.063	.000	Valid
Z3.2	.592**	0.063	.000	Valid
Z3.3	.525**	0.063	.000	Valid
Z3.4	.551**	0.063	.000	Valid
Z3.5	.617**	0.063	.000	Valid
Z3.6	.351**	0.063	.000	Valid
Z3.7	.341**	0.063	.000	Valid
Z3.8	.272**	0.063	.000	Valid
Z3.9	.614**	0.063	.000	Valid
Z3.10	.580**	0.063	.000	Valid
Z3.11	.413**	0.063	.000	Valid
Z3.12	.502**	0.063	.000	Valid
Z3.13	.439**	0.063	.000	Valid
Z3.14	.515**	0.063	.000	Valid

Z3.15	.254**	0.063	.000	Valid
Z3.16	.287**	0.063	.000	Valid
Z3.17	.152**	0.063	.000	Valid
Z3.18	.276**	0.063	.000	Valid
Z3.19	.299**	0.063	.000	Valid
Z3.20	.248**	0.063	.000	Valid
Z3.21	.213**	0.063	.000	Valid
Z3.22	.293**	0.063	.000	Valid
Z3.23	.484**	0.063	.000	Valid
Z3.24	.648**	0.063	.000	Valid
Z3.25	.616**	0.063	.000	Valid
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).				

Berdasarkan tabel pengujian validitas, diketahui bahwa dari 25 item pertanyaan yang digunakan pada variabel Z3, seluruhnya memiliki nilai *p-value* (0,000) < 0,05 dan nilai koefisien korelasi (r hitung) dari 25 item pertanyaan tersebut berkisar diantara 0,152 sampai dengan 0,648 dimana jika dibandingkan dengan nilai r tabel (DF = 943), r hitung > r tabel (nilai r tabel adalah 0,063 pada α = 0,05). Hal ini menunjukkan bahwa 25 item pertanyaan variabel Z3 adalah valid.

4. Pengujian validitas untuk item pertanyaan variabel X (Tingkat Penggunaan Sosial Media)

Item Pertanyaan	Koefisien Korelasi	r tabel	p-value	Keterangan
X.1	.216**	0.063	.000	Valid
X.2	.279**	0.063	.000	Valid
X.3	.180**	0.063	.000	Valid
X.4	.210**	0.063	.000	Valid
X.5	.170**	0.063	.000	Valid
X.6	.180**	0.063	.000	Valid
X.7	.241**	0.063	.000	Valid
X.8	.154**	0.063	.000	Valid
X.9	.261**	0.063	.000	Valid
X.10	.086**	0.063	.008	Valid
X.11	.259**	0.063	.000	Valid
X.12	.291**	0.063	.000	Valid
X.13	.096**	0.063	.003	Valid

X.14	.253**	0.063	.000	Valid
X.15	.278**	0.063	.000	Valid
X.16	.251**	0.063	.000	Valid
X.17	.245**	0.063	.000	Valid
X.18	.105**	0.063	.001	Valid
X.19	.106**	0.063	.001	Valid
X.20	.105**	0.063	.001	Valid
X.21	.108**	0.063	.001	Valid
X.22	.123**	0.063	.000	Valid
X.23	.111**	0.063	.001	Valid
X.24	.112**	0.063	.001	Valid
X.25	.133**	0.063	.000	Valid
X.26	.225**	0.063	.000	Valid
X.27	.298**	0.063	.000	Valid
X.28	.226**	0.063	.000	Valid
X.29	.150**	0.063	.000	Valid
X.30	.233**	0.063	.000	Valid
X.31	.223**	0.063	.000	Valid
X.32	.130**	0.063	.000	Valid
X.33	.150**	0.063	.000	Valid
X.34	.093**	0.063	.000	Valid
X.35	.240**	0.063	.000	Valid
X.36	.240**	0.063	.000	Valid
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).				

Berdasarkan tabel pengujian validitas, diketahui bahwa dari 36 item pertanyaan yang digunakan pada variabel X, seluruhnya memiliki nilai *p-value* (0,000 sampai 0,008) < 0,05 dan nilai koefisien korelasi (r hitung) dari 36 item pertanyaan tersebut berkisar diantara 0,086 sampai dengan 0,298 dimana jika dibandingkan dengan nilai r tabel (DF = 943), r hitung > r tabel (nilai r tabel adalah 0,063 pada α = 0,05). Hal ini menunjukkan bahwa 36 item pertanyaan variabel X adalah valid.

5. Pengujian validitas untuk item pertanyaan variabel Y (Sikap Terhadap *Violent Extremism*)

Item Pertanyaan	Koefisien Korelasi	r tabel	p-value	Keterangan
Y.1	.301**	0.063	.000	Valid
Y.2	.389**	0.063	.000	Valid
Y.3	.386**	0.063	.000	Valid
Y.4	.372**	0.063	.000	Valid
Y.5	.390**	0.063	.000	Valid
Y.6	.369**	0.063	.000	Valid
Y.7	.218**	0.063	.000	Valid
Y.8	.117**	0.063	.000	Valid
Y.9	.266**	0.063	.000	Valid
Y.10	.413**	0.063	.000	Valid
Y.11	.406**	0.063	.000	Valid
Y.12	.481**	0.063	.000	Valid
Y.13	.257**	0.063	.000	Valid
Y.14	.317**	0.063	.000	Valid
Y.15	.438**	0.063	.000	Valid
Y.16	.443**	0.063	.000	Valid
Y.17	.439**	0.063	.000	Valid
Y.18	.470**	0.063	.000	Valid
Y.19	.422**	0.063	.000	Valid
Y.20	.353**	0.063	.000	Valid
Y.21	.431**	0.063	.000	Valid
Y.22	.427**	0.063	.000	Valid
Y.23	.372**	0.063	.000	Valid
Y.24	.459**	0.063	.000	Valid
Y.25	.489**	0.063	.000	Valid
Y.26	.467**	0.063	.000	Valid
Y.27	.448**	0.063	.000	Valid
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).				

Berdasarkan tabel pengujian validitas, diketahui bahwa dari 27 item pertanyaan yang digunakan pada variabel Y, seluruhnya memiliki nilai *p-value* (0,000) < 0,05 dan nilai koefisien korelasi (r hitung) dari 27 item pertanyaan tersebut berkisar diantara 0,117 sampai dengan 0,489 dimana jika dibandingkan

dengan nilai r tabel (DF = 943), r hitung > r tabel (nilai r tabel adalah 0,063 pada α = 0,05). Hal ini menunjukkan bahwa 27 item pertanyaan variabel Y adalah valid.

Tabel 1 Nilai Pengujian Validitas

N	Taraf Sign.		N	Taraf Sign.		N	Taraf Sign.	
	5%	1%		5%	1%		5%	1%
3	0.997	0.999	27	0.381	0.487	55	0.266	0.345
4	0.950	0.990	28	0.374	0.478	60	0.254	0.330
5	0.878	0.959	29	0.367	0.470	65	0.244	0.317
6	0.811	0.917	30	0.361	0.463	70	0.235	0.306
7	0.754	0.874	31	0.355	0.456	75	0.227	0.296
8	0.707	0.834	32	0.349	0.449	80	0.220	0.286
9	0.666	0.798	33	0.344	0.442	85	0.213	0.278
10	0.632	0.765	34	0.339	0.436	90	0.207	0.270
11	0.602	0.735	35	0.334	0.430	95	0.202	0.263
12	0.576	0.708	36	0.329	0.424	100	0.195	0.256
13	0.553	0.684	37	0.325	0.418	125	0.176	0.230
14	0.532	0.661	38	0.320	0.413	150	0.159	0.210
15	0.514	0.641	39	0.316	0.408	175	0.148	0.194
16	0.497	0.623	40	0.312	0.403	200	0.138	0.181
17	0.482	0.606	41	0.308	0.398	300	0.113	0.148
18	0.468	0.590	42	0.304	0.393	400	0.098	0.128
19	0.456	0.575	43	0.301	0.389	500	0.088	0.115
20	0.444	0.561	44	0.297	0.384	600	0.080	0.105
21	0.433	0.549	45	0.294	0.380	700	0.074	0.097
22	0.423	0.537	46	0.291	0.376	800	0.070	0.091
23	0.413	0.526	47	0.288	0.372	900	0.065	0.086
24	0.404	0.515	48	0.284	0.368	1000	0.062	0.081
25	0.396	0.505	49	0.281	0.364			
26	0.388	0.496	50	0.279	0.361			

Dalam uji validitas sebagaimana data diatas, didapatkan hasil bahwa ada 8 pernyataan yang memiliki nilai r lebih rendah dibandingkan dengan nilai r minimal 0,361(Pallant, 2011). Validitas merupakan sebuah uji dimana pernyataan tersebut sesuai untuk mengukur sebuah variable tertentu, yakni dengan kata lain akurasi. Sehingga, dari 119 pernyataan yang diberikan kepada sample responden, hanya 111

pernyataan yang digunakan dalam uji hubungan atau regresi dalam pembuktian hipotesa penelitian.

3.1.2 Proses Uji Reliabilitas Instrumen Penelitian

Tahapan uji ini dari setiap instrument pernyataan penelitian ditujukan untuk mengukur suatu nilai presisi atau ketepatan sebuah pernyataan atau perntanyaan dalam kuesioner. Dalam perhitungan reliabilitas, uji yang dilakukan adalah terhadap nilai alpha. Suatu instrument penelitian dikatakan reliable adalah jika nilai Cronbach's alpha lebih dari 0,6 (Ghozali, 2016). Sehingga jika angka alpha kurang dari 0,6 maka instrument tersebut tidak reliable. Hasil pengujian pada seluruh instrument adalah sebagai berikut:

1. Pengujian reliabilitas untuk item pertanyaan pada variabel Z1 (Tingkat Kepuasan Hidup)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.725	.732	10

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan tabel *Reliability Statistics* di atas, didapatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada variabel Z1 sebesar 0,725 > 0,6 maka variabel Z1 dikatakan reliabel. Untuk melihat lebih detail reliabilitas tiap item pertanyaan, dapat diketahui dengan membandingkan nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* tiap item pertanyaan.

Item Pertanyaan	**Cronbach's Alpha if Item Deleted**	**Keterangan**
Z1.1	0.697	Reliabel
Z1.2	0.679	Reliabel

Z1.3	0.683	Reliabel
Z1.4	0.702	Reliabel
Z1.5	0.681	Reliabel
Z1.6	0.722	Reliabel
Z1.7	0.696	Reliabel
Z1.8	0.726	Reliabel
Z1.9	0.728	Reliabel
Z1.10	0.719	Reliabel

Pada instrument variabel Z1, dari 10 item pertanyaan yang sudah dinyatakan valid sebelumnya, seluruhnya memiliki nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* > 0,6 dengan nilai berkisar 0,679 sampai 0,728 maka 10 item pertanyaan pada variabel Z1 dapat dikatakan reliabel dan dapat disimpulkan bahwa jawaban responden terhadap pernyataan adalah konsisten dan dapat dipercaya.

2. Pengujian Reliabilitas untuk item pertanyaan pada variabel Z2 (Tingkat Kepercayaan Politik)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.771	.784	13

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan tabel *Reliability Statistics* di atas, didapatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada variabel Z2 sebesar 0,771 > 0,6 maka variabel Z2 dikatakan reliabel. Untuk melihat lebih detail reliabilitas tiap item pertanyaan, dapat diketahui dengan membandingkan nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* tiap item pertanyaan.

Item Pertanyaan	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
Z2.1	0.736	Reliabel
Z2.2	0.730	Reliabel
Z2.3	0.739	Reliabel

Z2.4	0.735	Reliabel
Z2.5	0.735	Reliabel
Z2.6	0.778	Reliabel
Z2.7	0.775	Reliabel
Z2.8	0.734	Reliabel
Z2.9	0.741	Reliabel
Z2.10	0.783	Reliabel
Z2.11	0.743	Reliabel
Z2.12	0.768	Reliabel
Z2.13	0.814	Reliabel

Pada instrument variabel Z2, dari 13 item pertanyaan yang sudah dinyatakan valid sebelumnya, seluruhnya memiliki nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* > 0,6 dengan nilai berkisar 0,730 sampai 0,814 maka 13 item pertanyaan variabel Z2 dapat dikatakan reliabel dan dapat disimpulkan bahwa jawaban responden terhadap pernyataan adalah konsisten dan dapat dipercaya.

3. Pengujian Reliabilitas untuk item pertanyaan pada variabel Z3 (Tingkat Religiusitas)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.793	.817	25

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan tabel *Reliability Statistics* di atas, didapatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada variabel Z3 sebesar 0,793 > 0,6 maka variabel Z3 dikatakan reliabel. Untuk melihat lebih detail reliabilitas tiap item pertanyaan, dapat diketahui dengan membandingkan nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* tiap item pertanyaan.

Item Pertanyaan	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
Z3.1	0.789	Reliabel
Z3.2	0.780	Reliabel
Z3.3	0.780	Reliabel
Z3.4	0.778	Reliabel
Z3.5	0.774	Reliabel
Z3.6	0.791	Reliabel
Z3.7	0.796	Reliabel
Z3.8	0.803	Reliabel
Z3.9	0.774	Reliabel
Z3.10	0.778	Reliabel
Z3.11	0.788	Reliabel
Z3.12	0.781	Reliabel
Z3.13	0.789	Reliabel
Z3.14	0.781	Reliabel
Z3.15	0.792	Reliabel
Z3.16	0.791	Reliabel
Z3.17	0.797	Reliabel
Z3.18	0.791	Reliabel
Z3.19	0.790	Reliabel
Z3.20	0.791	Reliabel
Z3.21	0.793	Reliabel
Z3.22	0.794	Reliabel
Z3.23	0.782	Reliabel
Z3.24	0.772	Reliabel
Z3.25	0.774	Reliabel

Pada instrument variabel Z3, dari 25 item pertanyaan yang sudah dinyatakan valid sebelumnya, seluruhnya memiliki nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* > 0,6 dengan nilai berkisar 0,772 sampai 0,803 maka 25 item pertanyaan variabel Z3 dapat dikatakan reliabel dan dapat disimpulkan bahwa jawaban responden terhadap pernyataan adalah konsisten dan dapat dipercaya.

4. Pengujian Reliabilitas untuk item pertanyaan pada variabel X (Tingkat Penggunaan Sosial Media)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.703	.717	36

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan tabel *Reliability Statistics* di atas, didapatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada variabel X sebesar 0,703 > 0,6 maka variabel X dikatakan reliabel. Untuk melihat lebih detail reliabilitas tiap item pertanyaan, dapat diketahui dengan membandingkan nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* tiap item pertanyaan.

Item Pertanyaan	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
X.1	0.702	Reliabel
X.2	0.694	Reliabel
X.3	0.702	Reliabel
X.4	0.704	Reliabel
X.5	0.705	Reliabel
X.6	0.704	Reliabel
X.7	0.701	Reliabel
X.8	0.687	Reliabel
X.9	0.695	Reliabel
X.10	0.712	Reliabel
X.11	0.696	Reliabel
X.12	0.692	Reliabel
X.13	0.711	Reliabel
X.14	0.696	Reliabel
X.15	0.695	Reliabel
X.16	0.696	Reliabel
X.17	0.688	Reliabel
X.18	0.702	Reliabel
X.19	0.703	Reliabel
X.20	0.702	Reliabel

X.21	0.702	Reliabel
X.22	0.704	Reliabel
X.23	0.705	Reliabel
X.24	0.705	Reliabel
X.25	0.697	Reliabel
X.26	0.700	Reliabel
X.27	0.694	Reliabel
X.28	0.684	Reliabel
X.29	0.682	Reliabel
X.30	0.688	Reliabel
X.31	0.686	Reliabel
X.32	0.685	Reliabel
X.33	0.686	Reliabel
X.34	0.682	Reliabel
X.35	0.688	Reliabel
X.36	0.696	Reliabel

Pada instrument variabel X, dari 36 item pertanyaan yang sudah dinyatakan valid sebelumnya, seluruhnya memiliki nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* > 0,6 dengan nilai berkisar 0,682 sampai 0,712 maka 36 item pertanyaan variabel X dapat dikatakan reliabel dan dapat disimpulkan bahwa jawaban responden terhadap pernyataan adalah konsisten dan dapat dipercaya.

5. Pengujian Reliabilitas untuk item pertanyaan pada variabel Y (Sikap Terhadap *Violent Extremism*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.735	.785	27

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan tabel *Reliability Statistics* di atas, didapatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada variabel Y sebesar 0,735 > 0,6 maka variabel Y dikatakan reliabel. Untuk melihat lebih detail reliabilitas tiap item pertanyaan, dapat diketahui dengan membandingkan nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* tiap item pertanyaan.

Item Pertanyaan	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
Y.1	0.731	Reliabel
Y.2	0.725	Reliabel
Y.3	0.726	Reliabel
Y.4	0.727	Reliabel
Y.5	0.725	Reliabel
Y.6	0.727	Reliabel
Y.7	0.735	Reliabel
Y.8	0.761	Reliabel
Y.9	0.737	Reliabel
Y.10	0.725	Reliabel
Y.11	0.724	Reliabel
Y.12	0.718	Reliabel
Y.13	0.732	Reliabel
Y.14	0.729	Reliabel
Y.15	0.721	Reliabel
Y.16	0.721	Reliabel
Y.17	0.722	Reliabel
Y.18	0.720	Reliabel
Y.19	0.725	Reliabel
Y.20	0.736	Reliabel
Y.21	0.722	Reliabel
Y.22	0.722	Reliabel
Y.23	0.735	Reliabel
Y.24	0.725	Reliabel
Y.25	0.718	Reliabel
Y.26	0.719	Reliabel
Y.27	0.721	Reliabel

Pada instrument variabel Y, dari 27 item pertanyaan yang sudah dinyatakan valid sebelumnya, seluruhnya memiliki nilai *Cronbach's Alpha if item deleted* > 0,6 dengan nilai berkisar 0,718 sampai 0,761 maka 27 item pertanyaan variabel Y dapat dikatakan reliabel dan dapat disimpulkan bahwa jawaban responden terhadap pernyataan adalah konsisten dan dapat dipercaya.

3.2 Analisis Deskriptif Pada Penelitian

Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan gambaran atau deskripsi suatu data yang dilihat dari nilai rata-rata (*mean*), standart deviasi, varian, nilai maksimum, minimum, sum, range dan yang lainnya (Ghozali, 2016). Dalam penelitian ini, sebanyak 1.676 responden merupakan bagian dari Generasi Z. Responden diberikan kuesioner berupa pernyataan yang bersifat tertutup. Skala yang digunakan dalam penelitian ini ada skala Likerts dengan interval (rentang) 1 (satu) hingga 7 (tujuh).

Kuesioner penelitian ini memiliki 119 pernyataan yang didapat dari 4 (empat) variable yang ada. Angka 1 (satu) menunjukkan makna "sangat tidak setuju" terhadap pernyataan yang diberikan. Sedangkan nilai 7 (tujuh) menunjukkan makna "sangat setuju" terhadap pernyataan pada kuesioner. Berikut ini merupakan pembagian skala tersebut:

Tabel 3. Skala Likert Instrumen Penelitian

Skor	Kategori
1	Sangat Tidak Setuju
2	Tidak Setuju
3	Agak Tidak Setuju
4	Agak Sedikit Setuju
5	Agak Setuju
6	Setuju
7	Sangat Setuju

Variable antecedent yang terbagi menjadi 3 (tiga) variable adalah (a) "Tingkat Kepuasan Hidup" yang memiliki 10 pernyataan; (b) "Tingkat Kepercayaan Politik" yang memiliki 13 pernyataan; (c) Tingkat Religiusitas yang

memiliki 25 pernyataan; (d) Penggunaan Sosial Media" yang memiliki 36 pernyataan; dan (e) "Sikap terhadap Violent Extremism" yang memiliki 27 pernyataan.

3.2.1 Karaketristik Responden

Dari jumlah total responden dari Generasi Z adalah sebesar 1.676. Sebaran hasil klasifikasi umur di dominasi 18, 19, dan 20 tahun. Berdasarkan Tabel 3 dibawah ini maka hal ini mengindikasikan bahwa sebaran responden didominasi oleh Gen Z umur 18, 19, dan 20 tahun.

Tabel 2 Usia Responden

		Frequency	Percent
Valid	18	484	28.9
	19	651	38.8
	20	375	22.4
	21	103	6.1
	22	50	3.0
	23	10	.6
	24	2	.1
	25	1	.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Berdasarkan Tabel 4 dibawah ini, sample responden di dominasi oleh perempuan sebesar 64% yaitu setara dengan 1074 orang, sedangkan laki-laki hanya 36% yaitu 602 orang.

Tabel 3 Jenis Kelamin Responden

		Frequency	Percent
Valid	Laki-laki	602	35.9
	Perempuan	1074	64.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sebaran sample responden didominasi oleh Fakulta Sains, Matematika dan Kedokteran (35%; 597 orang) dan Fakultas Ilmu Sosial dan Politik (32%; 536 orang) sebagaimana Tabel 5 dibawah ini.

Tabel 4 Fakultas Responden

		Frequency	Percent
Valid	FISIP	536	32.0
	FEB	279	16.6
	TEKNIK	264	15.8
	SAINS, MATEMATIKA, KEDOKTERAN	597	35.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dalam hal keterlibatan mahasiswa dari sample responden terhadap organisasi baik internal dan eksternal univeritas, didominasi oleh mahasiswa yang memang terlibat oleh organisasi. Jika internal organisasi mahasiswa sebesar 74%, dan eksternal organisasi mahasiswa hanya sebesar 75%. Sehingga menurut informasi responden sebagaimana Tabel 6; bahwa mayoritas mahasiswa mengikuti organisasi kemahasiswaan secara umum.

Tabel 5 Keterlibatan Organisasi Responden

Keterlibatan Organisasi	Ya	Kadang-kadang	Tidak
Internal Organisasi Mahasiswa	74%	6%	20%
Eksternal Organisasi	25%	9%	66%

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Indonesia sendiri dikenal dengan penduduk mayoritas beragam Islam, dan hal ini pula tercermin dari sebaran sample responden di Kota Semarang. Fakta yang menarik adalah, dari sebaran sample diatas, terdapat mahasiswa yang menganut aliran kepercayaan (0,6%) dan juga Atheis (0,6%).

Tabel 6 Agama Responden

		Frequency	Percent
Valid	Aliran Kepercayaan	10	.6
	Atheis	10	.6
	Budha	7	.4
	Hindu	5	.3
	Islam	1319	78.7
	Katolik	116	6.9
	Kristen	209	12.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan, berdasarkan Tabel 8 dibawah ini, asal daerah dari sebaran sample responden, di dominasi Jawa Tengah (947 orang) dan JABODETABEK (357 orang), dan mahasiswa yang berasal dari luar pulau Jawa sebanyak 290 orang.

Tabel 7 Asal Daerah Responden

		Frequency	Percent
Valid	DI Yogyakarta	52	3.1
	JABODETABEK	357	21.3
	Jawa Tengah	947	56.5
	Jawa Timur	30	1.8
	Luar Jawa	290	17.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Jika melihat mayoritas umur responden yang paling banyak didominasi 18-20 tahun; maka sumber keuangan memang mayoritas masih bersumber dari orang tua atau keluarga saja (82%; 1375 orang) sebagaimana Tabel 9 dibawah ini. Dimana dalam tataran populasi tersebut, merupakan mahasiswa tingkat awal yang belum memiliki pekerjaan tambahan selain tugas utama mereka sebagai mahasiswa.

Tabel 8 Sumber Keuangan Responden

		Frequency	Percent
Valid	Diri Sendiri (Pekerja Swasta/	14	.8
	Orang Tua dan Diri Sendiri	287	17.1
	Orang Tua saja/ Keluarga	1375	82.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Disamping itu, sebanyak 287 responden yang memberikan informasi bahwa sumber keuangan mereka tidak hanya dari keluarga ataupun orang tua tapi juga mereka sendiri. Hal ini mengindikasikan sebagian kecil mahasiswa memiliki pekerjaan tambahan selain tugas utama mereka sebagai mahasiswa.

Dalam aspek sosial media, peneliti membaginya menjadi 4 pertanyaan yang memberikan informasi mengenai sample responden yang didapat. Pertama, informasi mengenai jenis alat/ media yang mereka gunakan untuk akses sosial media. Kedua, jumlah akun sosial media yang responden miliki. Ketiga, jenis sosial media yang miliki, dan yang keempat adalah apakah mereka mendapatkan berita atau informasi dari sosial media. Klasifikasi keempat merupakan keyakinan peneliti bahwa sosial media tidak hanya sebagai media untuk bersosialisasi, namun juga sebagi ajang untuk penyebaran informasi.

Berdasarkan Tabel 10 dibawah ini, maka mayoritas responden menggunakan *personal handphone/ mobile phone* dalam akses sosial media yang mereka miliki. Namun, penggunaan selain *handphone* yaitu *personal computer* (*notebook*) juga digunakan dalam akses sosial media.

Tabel 9 Penggunaan Alat Dalam Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Handphone/ Mobile Phone	773	46.1
	Handphone/ Mobile Phone, Personal Computer	743	44.3
	Handphone/ Mobile Phone, Publi	4	.2
	Handphone/ Mobile Phone, Table	150	8.9
	Personal Computer	4	.2
	Public Computer Facilities	1	.1
	Tablet/ Notebook	1	.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan jumlah sosial media yang responden miliki adalah lebih dari satu, yaitu sebanyak 93% menyatakan mereka memiliki akun sosial media tidak hanya 1 (satu) sebagaimana Tabel 11 dibawah ini.

Tabel 10 Jumlah Sosial Media Responden

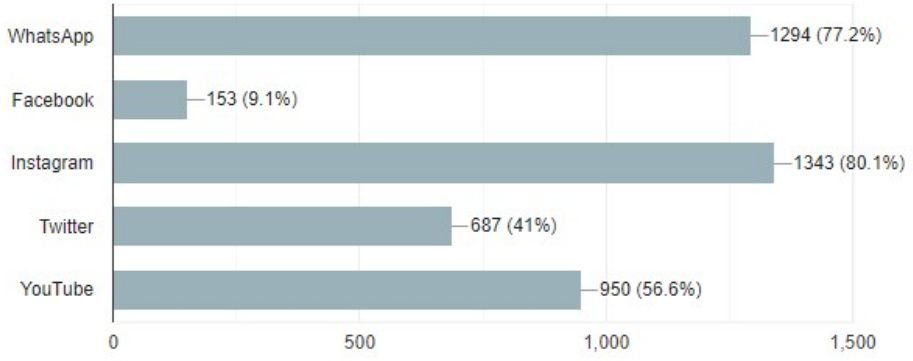
		Frequency	Percent
Valid	Satu	118	7.0
	Lebih dari dua	1558	93.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sehingga, mengacu pada pertanyaan sebelumnya, maka responden diminta untuk menyebutkan sosial media apa saja yang mereka miliki. Dari Tabel 12 dibawah ini bisa dilihat bahwa WhatsApp, Instagram, Youtube, dan Twitter hampir

digunakan oleh responden. Sedangkan Facebook memiliki pengguna yang lebih sedikit dibandingkan dengan sosial media platform yang lain.

Tabel 11 Jenis Sosial Media Platform Responden



Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan dalam penggunaan sosial media sebagai media informasi bagi responden (lihat Tabel 13), mayoritas responden menyatakan bahwa mereka mendapatkan informasi dari sosial media (89%) dan 11 % saja yang menyatakan bahwa terkadang mendapatkan informasi dari sosial media yang mereka miliki.

Tabel 12 Sosial Media Sebagai Media Informasi

		Frequency	Percent
Valid	Ya	1491	89.0
	Tidak	2	.1
	Kadang-kadang	183	10.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.1. Tingkat Kepuasan Hidup

Pada variable ini, terdapat 10 pernyatan yang telah diberikan kepada responden. Pernyataan-pernyataan tersebut terbagi menjadi 2 (dua) indicator yaitu langsung dan tidak langsung. Aspek langsung dalam variable ini adalah merupakan pernyataan –pernyataan yang diambil untuk menilai cukup atas kehidupan seseorang. Sedangkan, indikator tidak langsung meliputi rasa yang ditimbulkan atas pencapaian orang lain.

3.2.1.1. Dimensi Langsung

Terdapat tujuh (7) pernyataan yang diberikan kepada responden untuk melihat bagaimana refleksi penilaian atas kepuasan dalam hidup mereka. Dari ketujuh pernyataan tersebut merepresentasikan beberapa aspek seperti, berkecukupan atas pencapaian yang dimiliki, kebahagiaan atas yang dimiliki serta pikiran positif yang dimiliki oleh individu dalam hidup.

Dalam aspek indikator kecukupan atas pencapaian hidup, diwakili oleh 3 pernyataan. Pada Tabel 14 dibawah ini merupakan jawaban yang memberikan gambaran atas rasa cukup dalam hidup masing-masing responden. Dari sebaran jawaban yang didapat, gambar dibawah ini menunjukkan bahwa mayoritas sedikit ragu-ragu dalam hal perasaan afirmasi atas perasaan cukup dalam pencapaian hidup mereka (34%). Namun, meskipun demikian, jika melihat rasio sebaran, maka mayoritas cenderung menyetujui bahwa mereka cukup atas pencapaian hidup mereka.

Tabel 13 Deskripsi Jawaban Tentang Rasa Cukup Dalam Pencapaian Hidup

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	40	2.4
	Tidak Setuju	74	4.4
	Agak Tidak Setuju	224	13.4
	Agak sedikit Setuju	446	26.6
	Agak Setuju	566	33.8
	Setuju	244	14.6
	Sangat Setuju	82	4.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Instrumen kedua adalah pernyataan atas rasa senang dengan apa yang dimiliki oleh responden di hidup mereka. Dari gambar dibawah ini (Tabel 15), bahwa mayoritas menjawab mereka setuju jika dikatakan senang dengan apa yang dimiliki dalam kehidupan mereka saat ini.

Tabel 14 Deskripsi Jawaban Responden Tentang Perasaan Senang Dalam Capaian Hidup

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	8	.5
	Tidak Setuju	17	1.0
	Agak Tidak Setuju	70	4.2
	Agak sedikit Setuju	239	14.3
	Agak Setuju	484	28.9
	Setuju	560	33.4
	Sangat Setuju	298	17.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Instrumen ketiga adalah mengenai rasa syukur responden dalam menjalani kehidupan mereka saat ini. Dari sebaran jawaban responden dalam gambar dibawah ini (Tabel 17) terlihat bahwa mayoritas setuju jika dikatakan beryukur atas apa yang mereka miliki dibandingkan dengan orang lain (37%) dan sangat setuju (32%). Pada variable tingkat kepuasan hidup langsung atas indicator rasa cukup atas pencapaian responden, rerata jawaban responden berada pada kategori sedang (64%) (Lihat Tabel 16).

Tabel 15 Deskripsi Jawaban Responden Rasa Syukur Dibandingkan Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	8	.5
	Tidak Setuju	11	.7
	Agak Tidak Setuju	37	2.2
	Agak sedikit Setuju	126	7.5
	Agak Setuju	344	20.5
	Setuju	617	36.8
	Sangat Setuju	533	31.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 16 Kategori Indikator Berkecukupan Atas Pencapaian Yang Dimilik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	118	7.0	7.0	7.0
	Sedang	1087	64.9	64.9	71.9
	Tinggi	471	28.1	28.1	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dalam aspek indikator kebahagiaan atas apa yang dimilki dari kehidupan memiliki 2 (dua) pernyataan yang mewakili. Dalam gambar dibawah ini (Tabel 18)

merupakan gambaran atas keadaan finansial responden. Mayoritas distribusi jawaban responden adalah setuju (29%) yang mengindikasikan keyakinan atas rasa cukup dengan finansial yang mereka miliki. Sedangkan jawaban sangat setuju hanya 17%. Hanya 1% saja dari total responden yang menjawab sangat tidak setuju dimana jumlah ini tidak sifnifikan.

Tabel 17 Deskripsi Jawaban Responden Atas Kecukupan Finansial

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	23	1.4
	Tidak Setuju	46	2.7
	Agak Tidak Setuju	146	8.7
	Agak sedikit Setuju	252	15.0
	Agak Setuju	440	26.3
	Setuju	479	28.6
	Sangat Setuju	290	17.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan dalam pernyataan kedua pada instrumen indikator kebahagiaan adalah mengenai cara responden menjalani kehidupan mereka. Sebagaimana gambar dibawah ini (Tabel 19), mayoritas responden menjawab agak setuju (28%), sedangkan klasifikasi jawaban urutan dibawahnya adalah agak sedikit setuju (22%) dan setuju (22%). Dari ketiga jawaban teratas, mayoritas responden masih terus menjalankan kehidupan dan aktifitas mereka sebagaimana mereka menjalani kehidupan mereka yang sekarang tanpa merubahnya. Namun, jawaban agak sedikit setuju (22%) mengindikasikan adanya kemungkinan perubahan atas bagaimana cara mereka melakukan aktifitas dalam kehidupan mereka atas hal-hal yang kemungkinan tidak memberikan kebahagiaan.

Tabel 18 Distribusi Jawaban Responden Atas Kebahagiaan Dalam Cara Menjalani Kehidupan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	37	2.2
	Tidak Setuju	88	5.3
	Agak Tidak Setuju	180	10.7
	Agak sedikit Setuju	362	21.6
	Agak Setuju	471	28.1
	Setuju	364	21.7
	Sangat Setuju	174	10.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 19 Kategori Indikator Kebahagiaan Atas Apa Yang Dimiliki Dalam Kehidupan Saat Ini Dan Sebelumnya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	136	8.1	8.1	8.1
	Sedang	1074	64.1	64.1	72.2
	Tinggi	466	27.8	27.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada variable tingkat kepuasan hidup pada indicator kebahagiaan yang dimiliki responden berada pada kategori sedang (Lihat Tabel 20). Selanjutnya pada indikator berpikir positif atas kehidupan responden memiliki 2 (dua) pernyataan yang mewakili aspek tersebut. Pernyataan yang pertama adalah mengenai keyakinan bahwa manusia diciptakan memiliki cara hidup masing-masing. Dalam pernyataan ini, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (73%) dengan pernyataan tersebut (lihat Tabel 21). Sedangkan hanya 1% saja yang tidak percaya bahwa memiliki jalan masing-masing dalam hidup mereka.

Tabel 20 Distribusi Jawaban Responden Atas Keyakinan Manusia Memiliki Jalan Masing-Masing Dalam Kehidupan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	10	.6
	Agak Tidak Setuju	8	.5
	Agak sedikit Setuju	36	2.1
	Agak Setuju	94	5.6
	Setuju	299	17.8
	Sangat Setuju	1229	73.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan kedua dalam indikator berpikir positif dalam menjalani kehidupan adalah afirmasi agar memiliki rasa syukur karena belum tentu kehidupan orang lain atau teman mereka dapat lebih baik dari mereka saat ini. Berdasarkan Tabel dibawah ini (Tabel 22) mayoritas responden memberikan respon sangat setuju (46%) dan setuju (29%). Responden yang tidak menyetujui pernyataan tersebut hanya dibawah 10% dimana signifikansi jawaban tersebar dalam konfirmasi mayoritas menyetujui bahwa kehidupan orang lain belum tentu baik dibandingkan diri masing-masing.

Tabel 21 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Kehidupan Teman Tidak Lebih Baik Dan Rasa Syukur Dibandingkan Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	10	.6
	Tidak Setuju	8	.5
	Agak Tidak Setuju	25	1.5
	Agak sedikit Setuju	116	6.9
	Agak Setuju	262	15.6
	Setuju	486	29.0
	Sangat Setuju	769	45.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 22 Kategori Indikator Berpikir Positif Akan Segala Aspek Kehidupan Pribadi Dan Orang Lain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	77	4.6	4.6	4.6
	Sedang	898	53.6	53.6	58.2
	Tinggi	701	41.8	41.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 23 Kategori Dimensi Langsung

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	197	11.8	11.8	11.8
	Sedang	1184	70.6	70.6	82.4
	Tinggi	295	17.6	17.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.1.2. Dimensi Tidak Langsung

Dalam dimensi tidak langsung pada variable tingkat kepuasan hidup seseorang, terbagi menjadi 2 indikator yaitu rasa tidak suka atas pencapaian orang lain dan membandingkan kehidupan yang dimiliki dengan kehidupan orang lain. Indikator rasa tidak suka pada pencapaian orang lain memiliki 1 (satu) pernyataan yaitu memiliki rasa iri atas pencapaian orang lain.

Pada pernyataan tersebut, dari Tabel dibawah ini (Tabel 25) mayoritas responden menyatakan bahwa agak setuju (27%) jika mereka sering merasa iri dengan pencapaian hidup orang lain. Sedangkan 25% diantaranya menyatakan setuju dengan pernyataan tersebut. Hanya 19% dari total responden yang sangat

setuju atau dapat dikatakan sangat sering merasa iri atas pencapaian hidup orang lain.

Tabel 24 Distribusi Jawaban Responden Atas Rasa Iri Terhadap Pencapaian Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	24	1.4
	Tidak Setuju	55	3.3
	Agak Tidak Setuju	96	5.7
	Agak sedikit Setuju	304	18.1
	Agak Setuju	453	27.0
	Setuju	425	25.4
	Sangat Setuju	319	19.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 25 Kategori Ketidaksukaan Atas Pencapaian Pribadi Dan Orang Lain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	175	10.4	10.4	10.4
	Sedang	757	45.2	45.2	55.6
	Tinggi	744	44.4	44.4	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya pada indikator membandingkan kehidupan pribadi dengan orang lain memiliki 2 pernyataan. Pernyataan pertama adalah keinginan untuk menjadi seperti teman responden atau orang lain, dan yang kedua adalah penilaian bahwa kehidupan orang lain atau teman-teman responden memiliki kehidupan yang lebih baik.

Pada pernyataan keinginan untuk menjadi orang lain sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 27), mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat

setuju (25%) pada pernyataan tersebut, dan 24% menyatakan setuju pada pernyataan tersebut. Distribusi jawaban responden atas pernyataan tersebut lebih mengarah pada afirmasi bahwa sebagian besar responden ingin menjadi orang lain atau teman mereka ketika diberikan kesempatan.

Tabel 26 Distribusi jawaban responden terhadap keinginan untuk menjadi orang lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	37	2.2
	Tidak Setuju	58	3.5
	Agak Tidak Setuju	79	4.7
	Agak sedikit Setuju	303	18.1
	Agak Setuju	384	22.9
	Setuju	394	23.5
	Sangat Setuju	421	25.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pernyataan kedua dalam indikator membandingkan kehidupan dengan orang lain adalah melalui pernyataan bahwa kehidupan teman-teman responden memiliki kehidupan yang lebih baik. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (33%) dengan pernyataan tersebut (lihat Tabel 28). Sedangkan responden yang menjawab agak setuju (25%). Distribusi jawaban untuk pernyataan tersebut menyatakan bahwa responden bisa jadi pernah merasa bahwa kehidupan teman-teman mereka jauh lebih baik dengan mereka sendiri.

Tabel 27 Distribusi jawaban responden terhadap kehidupan orang lain yang lebih bai*k*

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	17	1.0
	Tidak Setuju	49	2.9
	Agak Tidak Setuju	79	4.7
	Agak sedikit Setuju	561	33.5
	Agak Setuju	415	24.8
	Setuju	316	18.9
	Sangat Setuju	239	14.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 28 Kategori Indikator Membandingkan Kehidupan Pribadi Dengan Orang Lain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	131	7.8	7.8	7.8
	Sedang	785	46.8	46.8	54.7
	Tinggi	760	45.3	45.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 29 Kategori Dimensi Tidak Langsung

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	151	9.0	9.0	9.0
	Sedang	1053	62.8	62.8	71.8
	Tinggi	472	28.2	28.2	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari hasil jawaban seluruh responden dengan menggunakan Skala Likert 1 hingga 7 pada variable tingkat kepuasan hidup, maka hasil jawaban tersebut dikategorikan menjadi tingkat yang lebih sederhana yaitu rendah, sedang dan tinggi. Pembuatan kategori tersebut memiliki pedoman bahwa rendah X < M –

1SD; sedang M – 1SD ≤ X < M + 1SD; tinggi M + 1SD ≤ X. Dimana M adalah mean yakni nilai rata-rata dan SD adalah nilai standar deviasi perasing-masing variable. Sehingga hasil akumulasi nilai daripada tingkat kepuasan hidup Generasi Z memiliki tingkat yang sedang (lihat Tabel 31) yaitu dengan nilai 66%.

Tabel 30 Kategori Tingkat Kepuasan Hidup

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	273	16.3	16.3	16.3
	Sedang	**1118**	**66.7**	**66.7**	83.0
	Tinggi	285	17.0	17.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabulasi silang ditujukan untuk melihat penyajian data tabulasi antara data baris dan kolom sebagai uji asosiasi atau hubungan. Pada variable kepuasan hidup, kategori agama, asal daerah, sumber keungan responden tidak berasosiasi dengan kepuasan hidup responden.

Dari data signifikansi data, maka kategori gender, asal daerah, sumber keuangan dan agama responden tidak memiliki asosiasi atau hubungan terhadap tingkat kepuasan hidup karena nilai signifikansi diatas atau > 0,05. Namun, pada kategori jumlah sosial media terdapat asosiasi atau hubungan terhadap variable tingkat kepuasan hidup dengan nilai signifikansi <0,05. Dari hasil crosstabulasi tersebut maka jumlah sosial media responden semakin sedikit maka tingkat kepuasan hidup responden juga rendah dan sebaliknya.

3.2.2. Tingkat Kepercayaan politik

Bagian dari konsep social circumtances yang kedua adalah tingkat kepercayaan politik. Pada variable ini terdapat 13 pernyataan yang terbagi dalam 3 (tiga) dimensi, yaitu kepercayaan pada tokoh politik, institusi pemerintah dan sistem pemerintah. Ketiga dimensi ini merupakan representasi atas aktor politik dalam sebuah konsep Negara secara umum.

3.2.2.1 Tingkat Kepercayaan pada tokoh politik

Dalam dimensi kepercayaan pada tokoh politik, terdapat 4 (empat) pernyataan yang merepresentasikan aspek integritas dan juga kredibilitas tokoh politik secara umum dimata responden. Mayoritas responden menyatakan agak sedikit setuju (33%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 32), dan jawaban tertinggi kedua adalah agak tidak setuju (24%). Dapat dinyatakan bahwasanya persepsi tokoh politik di Indonesia jujur dan dapat dipercaya cukup baik dimata responden.

Tabel 31 Distribusi Jawaban Responden Atas Tokoh Politik Dapat Dipercaya Atau Jujur

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	122	7.3
	Tidak Setuju	312	18.6
	Agak Tidak Setuju	409	24.4
	Agak sedikit Setuju	544	32.5
	Agak Setuju	216	12.9
	Setuju	51	3.0
	Sangat Setuju	22	1.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, dalam pernyataan kedua mengenai nilai integritas yang dimiliki oleh tokoh politik terhadap konsituen mereka dalam hal ini adalah masyarakat secara umum, mayoritas responden menyatakan bahwa agak sedikit setuju (34%) dan diikuti oleh jawaban agak tidak setuju (26%) sebagaimana table dibawah ini (Tabel 33). Sehingga indicator kepercayaan pada tokoh politik tergolong sedang (Tabel 34).

Tabel 32 Distribusi Jawaban Responden Atas Integritas Kepada Masyarakat

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	66	3.9
	Tidak Setuju	239	14.3
	Agak Tidak Setuju	427	25.5
	Agak sedikit Setuju	577	34.4
	Agak Setuju	278	16.6
	Setuju	74	4.4
	Sangat Setuju	15	.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 33 Kategori Indikator Integritas Tokoh Politik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	95	5.7	5.7	5.7
	Sedang	1193	71.2	71.2	76.8
	Tinggi	388	23.2	23.2	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan yang mencerminkan kredibilitas tokoh politik yang ada di Indonesia, dimana pernyataan mengenai persepsi tokoh politik di Indonesia memiliki kompetenis yang baik dalam bidang masing-masing. Mayoritas jawaban responden menyatakan agak sedikit setuju (31%) (Tabel 35) pada pernyataan tersebut. Sedangkan jawaban terbanyak kedua adalah agak setuju (28%). Kedua mayoritas jawaban ini mengindikasikan bahwa persepsi responden sedikit ragu atas komptensi yang dimiliki oleh tokoh politik Indonesia.

Tabel 34 Distribusi Jawaban Responden Atas Kompetensi Tokoh Politik Indonesia Adalah Baik Dalam Bidangnya

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	33	2.0
	Tidak Setuju	122	7.3
	Agak Tidak Setuju	252	15.0
	Agak sedikit Setuju	519	31.0
	Agak Setuju	460	27.4
	Setuju	240	14.3
	Sangat Setuju	50	3.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan selanjutnya yang juga mencerminkan nilai kredibilitas tokoh politik adalah mengenai persepsi atas pemahaman tokoh politik atas aktifitas yang mereka lakukan terhadap masyarakat (konsituen) dan juga pemerintah. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (32%) bahwa tokoh politik di Indonesia memahami apa yang mereka lakukan terhadap masyarakat dan instansi pemerintah sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 36).

Tabel 35 Deskripsi Jawaban Responden Atas Pemahaman Tokoh Politik Atas Aktifitas Terhadap Masyarakat Dan Instansi Pemerintah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	50	3.0
	Tidak Setuju	170	10.1
	Agak Tidak Setuju	353	21.1
	Agak sedikit Setuju	540	32.2
	Agak Setuju	404	24.1
	Setuju	132	7.9
	Sangat Setuju	27	1.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 36 Kategori Indikator Kredibilitas Tokoh Politik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	111	6.6	6.6	6.6
	Sedang	1035	61.8	61.8	68.4
	Tinggi	530	31.6	31.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 37 Kategori Dimensi Kepercayaan Tokoh Politik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	448	26.7	26.7	26.7
	Sedang	1228	73.3	73.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.2.2. Tingkat Kepercayaan pada institusi pemerintah

Pada dimensi kedua dalam variable tingkat kepercayaan politik, adalah mengenai kepercayaan atas instansi pemrintah. Tentunya dalam sebuah konsep Negara Respublik, pemerintah memiliki aspek legislatif (DPR/MPR), yudikatif (Mahkamah Agung/ pengadilan) dan eksekutif yang disebut sebagai Trias Politika.

Pernyataan yang diberikan ke responden lebih mengarah kepada aspek eksekutif yaitu pemerintah dan sistem pemerintah/ lembaga kementrian yang ada dibawahnya. Sehingga aspek kredibilitas dan juga integritas merupakan instrument yang dibuat untuk merpresentasikan tingkat kepercayaan politik pada pemerintah. Terdapat 4 (empat) pernyataan yang mewakili instrument kredibilitas dan integritas pemerintah. Pernyataan pertama adalah mengenai kebijakan yang baik dan transparan. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (30%) terhadap pernyataan tersebut sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 39). Dalam varian sebaran jawaban responden, maka pemerintah dinilai memiliki kebijakan yang tidak transparan dan baik bagi masyarakat.

Tabel 38 Distribusi Jawaban Responden Atas Persepsi Kebijakan Pemerintah Adalah Baik Dan Transparan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	82	4.9
	Tidak Setuju	186	11.1
	Agak Tidak Setuju	346	20.6
	Agak sedikit Setuju	508	30.3
	Agak Setuju	380	22.7
	Setuju	142	8.5
	Sangat Setuju	32	1.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan selanjutnya dalam instrument integritas pemerintah, yaitu pernyataan bahwa pemerintah yang saat ini menghabiskan uang Negara untuk alasan yang tidak jelas, sebanyak 39% menyatakan bahwa responden agak setuju

sebagaimana tabel dibawah (Tabel 40). Namun, hal yang perlu dicermati dari distribusi jawaban responden pada instrument pernyataan ini adalah sebaran jawaban yang hanya pada spectrum persetujuan saja. Sehingga dapat disimpulkan bahwa responden setuju bahwa peemerintah saat ini hanya menghabiskan uang masyarakat (uang Negara) tanpa kejelasan dan tidak masuk akal.

Tabel 39 Distribusi Jawaban Responden Atas Persepsi Bahwa Pemerintah Menghabiskan Dana Masyarakat Dengan Mudah Tanpa Alasan Yang Jelas Dan Masuk Akal

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	532	31.7
	Agak Setuju	656	39.1
	Setuju	347	20.7
	Sangat Setuju	141	8.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan selanjutnya dalam instrument integritas adalah pemerintah tidak memahami masalah yang terjadi di mayarakat. Mayoritas responden menyatakan agak setuju (41%) sebagaimana table dibawah ini (Tabel 41). Sebaran jawaban responden pada pernyataan ini hanya pada cakupan spectrum persetujuan dimana dapat dinyatakan bahwa seluruh responden menyatakan bahwa pemerintahan saat ini tidak memahami kondisi masyarakat serta permasalahan yang ada di dalamnya.

Tabel 40 Distribusi Jawaban Responden Atas Ketidakpahaman Pemerintah Atas Masalah Masyarakat

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	506	30.2
	Agak Setuju	686	40.9

	Setuju	365	21.8
	Sangat Setuju	119	7.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 41 Kategori Indikator Integritas Instansi Pemerintah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	51	3.0	3.0	3.0
	Sedang	1111	66.3	66.3	69.3
	Tinggi	514	30.7	30.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Namun, pada pernyataan selanjutnya dimana dinyatakan bahwa pemerintah memiliki kinerja yang baik bagi masyarakat, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak setuju (30%) dengan pernyataan tersebut. Respon jawaban terbanyak kedua adalah agak sedikit setuju (29%) mengenai kinerja baik pemerintah (Tabel 43). Pada dimensi kepercayaan pada isntitusi pemerintah, mayoritas jawaban responden adalah sedang. Sehingga dapat disimpulkan tingkat kepercayaan responden pada institusi pemerintah adalah sedang (Tabel 45).

Tabel 42Distribusi Jawaban Responden Atas Kepercayaan Pemrintah Telah Bekerja Dengan Baik

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	31	1.8
	Tidak Setuju	92	5.5
	Agak Tidak Setuju	209	12.5
	Agak sedikit Setuju	480	28.6
	Agak Setuju	504	30.1
	Setuju	278	16.6
	Sangat Setuju	82	4.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 43 Kategori Indikator Kredibilitas Instansi Pemerintah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	19	1.1	1.1	1.1
	Sedang	857	51.1	51.1	52.3
	Tinggi	800	47.7	47.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 44 Kategori Dimensi Kepercayaan Institusi Pemerintah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	54	3.2	3.2	3.2
	Sedang	1622	96.8	96.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.2.3 Kepercayaan pada sistem pemerintahan

Dalam dimensi ketiga pada variable tingkat kepercayaan politik adalah bagaimana sebuah Negara dijalankan dengan landasan nilai-nilai tertentu. Indonesia merupakan sebuah Negara Republik yang dipimpin oleh seorang Presiden yang dipilih dengan pemilihan umum yang terbuka atas asas Pancasila. Dalam sistem presidensiil, Presiden berwenang terhadap jalannya pemerintahan, tetapi dalam sistem parlementer presiden hanya menjadi simbol kepala negara atau sebuah pemerintahan.

Jika dilihat dari aspek hukum yang ada di Indonesia, segala hukum dan norma yang diakui pemerintah berkiblat pada 5 (lima) asas nilai yaitu Pancasila yang menaungi semua bentuk kepercayaan, agama, serta aliran masyarakat tanpa pengecualian. Sehingga, Indonesia menganut sistem Negara yang demokratis meskipun mayoritas masyarakat penduduk Indonesia adalah orang Islam.

Pada dimensi ini memiliki 2 instrumen indikator yaitu efektifitas sistem dan keadilan sistem. Pada bagian efektifitas sistem terdapat 2 (dua) pernyataan yang mewakili indikator tersebut. Pernyataan pertama adalah mengenai keadilan sistem pemerintah bagi seluruh lapisan masyarakat. Mayoritas responden menyatakan agak sedikit setuju (32%) terhadap pernyataan tersebut. Sedangkan 25% diantaranya menyatakan agak tidak setuju (25%) terhadap pernyataan tersebut (lihat Tabel 46).

Tabel 45 Distribusi Jawaban Responden Atas Sistem Pemerintahan Yang Ada Telah Adil Bagi Masyarakat

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	119	7.1
	Tidak Setuju	208	12.4
	Agak Tidak Setuju	423	25.2
	Agak sedikit Setuju	531	31.7
	Agak Setuju	277	16.5
	Setuju	92	5.5
	Sangat Setuju	26	1.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pernyataan kedua dimana sistem pemerintahan yang ada saat ini memerlukan pergantian sistem; mayoritas responden menyatakan agak sedikit setuju (34%) dengan pernyataan tersebut. Dalam sebaran jawaban responden, terdapat hasil yang mengejutkan dimana spectrum jawaban berada pada jawaban setuju sebagaimana gambar dibawah ini (Tabel 47). Sehingga pernyataan ini mengindikasikan bahwa persepsi responden menginginkan pergantian sistem

pemerintahan yang saat ini ada ke dalam bentuk lain, selain sistem yang di anut oleh Indonesia semenjak era kemerdekaan.

Tabel 46 Distribusi Jawaban Responden Atas Sistem Pemerintahan Yang Ada Memerlukan Pergantian Sistem

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	564	33.7
	Agak Setuju	554	33.1
	Setuju	375	22.4
	Sangat Setuju	183	10.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 47 Kategori Indikator Efektifitas Sistem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	81	4.8	4.8	4.8
	Sedang	1155	68.9	68.9	73.7
	Tinggi	440	26.3	26.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada instrumen indikator keadilan sistem pemerintah terdapat 3 pernyataan yang mewakili. Pada pernyataan perrtama, dimana mengindikasikan kepuasan responden atas sistem demokratis yang ada di Indonesia; mayoritas responden meyatakan agak sedikit setuju (35%) sebagaimana tabel di bawah ini (Tabel 49). Sedangkan 20% diantaranya menyatakan agak setuju dan 18% dari total responden menyatakan agak tidak setuju.

Tabel 48 Distribusi Jawaban Responden Atas Kepuasan Sistem Yang Demokratis Di Indonesia

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	71	4.2
	Tidak Setuju	138	8.2
	Agak Tidak Setuju	299	17.8
	Agak sedikit Setuju	576	34.4
	Agak Setuju	337	20.1
	Setuju	187	11.2
	Sangat Setuju	68	4.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan kedua adalah mengenai landasan Negara Indonesia yaitu Pancasila. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (56%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 50) bahwa Pancasila merupakan landasan bernegara yang final.

Tabel 49 Distribusi Jawaban Responden Atas Pancasila Sebagai Landasan Negara Adalah Final

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	18	1.1
	Tidak Setuju	21	1.3
	Agak Tidak Setuju	40	2.4
	Agak sedikit Setuju	133	7.9
	Agak Setuju	161	9.6
	Setuju	367	21.9
	Sangat Setuju	936	55.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pernyataan yang menyatakan bahwa sistem pemerintahan yang demokratis tanpa campur tangan agama didalamnya adalah jauh lebih baik; jawaban responden cenderung variatif dari skala 1 hingga 7. Namun, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (22%) pada pernyataan tersebut. Responden juga menyatakan agak sedikit setuju (21%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 51).

Tabel 50 Distribusi Jawaban Responden Atas Sistem Pemerintah Tanpa Campur Tangan Agama Jauh Lebih Baik

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	182	10.9
	Tidak Setuju	140	8.4
	Agak Tidak Setuju	154	9.2
	Agak sedikit Setuju	347	20.7
	Agak Setuju	227	13.5
	Setuju	257	15.3
	Sangat Setuju	369	22.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 51 Kategori Indikator Keadilan Sistem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	128	7.6	7.6	7.6
	Sedang	1052	62.8	62.8	70.4
	Tinggi	496	29.6	29.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 52 Kategori Dimensi Kepercayaan Sistem Pemerintahan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	158	9.4	9.4	9.4
	Sedang	1518	90.6	90.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada dimensi kepercayaan pada system pemerintahn Indonesia, kategori jawaban responden adalah kategori sedang yang mencerminkan bahwa system pemerintahan di Indonesia baik dari sistem demokratis, parlemen, maupun bentuk Negara dapat dirubah dimata responden (Tabel 53).

Dari seluruh jawaban atas pernyataan yang mewakili variable tingkat kepercayaan politik, dibuatkan klasifikasi lebih sederhana melalui 3 (tiga) level yaitu rendah, sedang dan tinggi. Pembuatan kategori tersebut memiliki pedoman bahwa rendah $X < M - 1SD$; sedang $M - 1SD \leq X < M + 1SD$; tinggi $M + 1SD \leq X$. Dimana M adalah mean yakni nilai rata-rata dan SD adalah nilai standar deviasi perasing-masing variable.

Dilihat dari distribusi jawaban seluruh responden atas pernyataan-pernyataan pada variable ini, maka didapat kesimpulan bahwa tingkat kepercayaan politik yang dimiliki oleh Generasi Z tergolong sedang (72,9%) sebagaimana Tabel dibawah ini (Tabel 54).

Tabel 53 Klasifikasi Tingkat Kepercayaan Politik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	192	11.5	11.5	11.5
	Sedang	**1221**	**72.9**	**72.9**	84.3
	Tinggi	263	15.7	15.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada analisa Crosstab variable tingkat kepercayaan politik didapatkan hasil bahwa gender, asal daerah, dan sumber keuangan responden tidak memiliki hubungan atau asosiasi dengan variable tingkat kepercayaan politik. Hal tersebut dapat dilihat dari nilai signifikansi Chisquare yang > 0, 05. Sedangkan kategori agama dan jumlah sosial media responden memiliki nilai signifikanis Chisquare < 0,05. Hal ini mengindikasikan kedua kategori tersebut memiliki hubungan atau asosiasi dengan variable tingkat kepercayaan politik responden.

3.2.3. Tingkat Religiusitas

Aspek dari konsep social cirmcumtances yang terakhir adalah aspek religiusitas, dimana responden diberikan pernyataan yang mencakup ketuhanan, keimanan, perilaku dan sikap serta ritual yang mereka lakukan. Dalam variable ini, dimensi variable terbagi menjadi 4 (empat) hal, yaitu keyakinan, ritual, pengalaman serta sikap dengan jumlah keseluruhan pernyataan yang di berikan kepada responden adalah 25 item.

3.2.3.1 Keyakinan

Pada aspek dimensi pertama yakni keyakinan, pernyataan yang dibuat adalah mengenai kepercayaan responden atas tuhan dan konsep hukum Tuhan (surga dan neraka). Pada pernyataan pertama dimana responden diminta untuk menyatakan jawaban mereka atas pernyataan bahwa Tuhan itu memang ada, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju dengan pernyataan tersebut. Hal ini terlihat sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 55), yaitu 93% menyatakan bahwa mereka sangat setuju dengan pernyataan tersebut. Sedangkan hanya sedikit sekali (2%) yang menyatakan bahwa mereka agak tidak setuju jika dikatakan bahwa mereka percaya Tuhan itu ada.

Tabel 54 Distribusi Jawaban Responden Atas Adanya Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	6	.4
	Tidak Setuju	3	.2
	Agak Tidak Setuju	7	.4
	Agak sedikit Setuju	8	.5
	Agak Setuju	24	1.4
	Setuju	71	4.2
	Sangat Setuju	1557	92.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan kedua, pernyataan yang mengindikasikan adanya perasaan dekat dengan Tuhan dan responden. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju bahwa mereka merasa Tuhan selalu berada dekat dengan mereka (69%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 56). Sedangkan hanya 1% diantara

responden yang menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Tabel 55 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Dapat Merasakam Tuhan Selalu Dekat

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	8	.5
	Tidak Setuju	4	.2
	Agak Tidak Setuju	21	1.3
	Agak sedikit Setuju	49	2.9
	Agak Setuju	127	7.6
	Setuju	314	18.7
	Sangat Setuju	1153	68.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 56 Kategori Indikator Percaya Akan Adanya Tuhan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	69	4.1	4.1	4.1
	Sedang	456	27.2	27.2	31.3
	Tinggi	1151	68.7	68.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada instrument percaya akan konsep surga dan neraka yang merepresentasikan hukum Tuhan terdapat 2 (dua) pernyataan. Pernyataan pertama adalah mengenai hukuman di hari kiamat bagi yang tidak mengikuti perintah Tuhan, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (72%) dengan pernyataan tersebut seperti tabel dibawah ini (Tabel 58).

Tabel 57 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Tuhan Akan Memberikan Hukuman di Hari Kiamat Bagi Yang Tidak Mengikuti Perintah Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	30	1.8
	Tidak Setuju	16	1.0
	Agak Tidak Setuju	21	1.3
	Agak sedikit Setuju	94	5.6
	Agak Setuju	99	5.9
	Setuju	211	12.6
	Sangat Setuju	1205	71.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada pernyataan selanjutnya yang menyatakan bahwa neraka diperuntukkan bagi manusia yang berdosa dan surge hanya bagi orang yang berimana; mayoritas responden menyatakan sangat setuju (62%) pada pernyataan tersebut sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 59).

Tabel 58 Distribusi Jawaban Responden Atas Konsep Surge Adalah Bagi Yang Baik Dan Neraka Bagi Orang Tidak Baik

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	37	2.2
	Tidak Setuju	18	1.1
	Agak Tidak Setuju	29	1.7
	Agak sedikit Setuju	151	9.0
	Agak Setuju	136	8.1
	Setuju	274	16.3
	Sangat Setuju	1031	61.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 59 Kategori Indikator Percaya akan konsep Neraka dan Surga

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	188	11.2	11.2	11.2
	Sedang	523	31.2	31.2	42.4
	Tinggi	965	57.6	57.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 60 Kategori Dimensi Keyakinan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	154	9.2	9.2	9.2
	Sedang	1522	90.8	90.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari data kategori jawaban responden terhadap indikator rasa percaya terhadap adanya surga dan neraka ada di kategori tinggi (Lihat Tabel 60.) Namun, rerata dalam kategori jawaban responden akan dimensi keyakinan pada variable tingkat religiusitas adalah kategori sedang (Tabel 61).

3.2.3.2. Ritual

Pada dimensi ritual, pernyataan-pernyataan yang diberikan kepada responden merupakan indikasi frekuensi atas doa dan juga ibadah. Dalam dimensi ini, pernyataan yang diberikan kepada responden berjumlah 3 (tiga) pernyataan. Pada pernyataan pertama, dimana pernyataan mengindikasikan mengenai kerajinan akan ibadah/ ritual. Mayoritas responden menyatakan setuju (31%) pada pernyataan tersebut. Sedangkan 29% diantaranya menjawab sangat setuju dan agak setuju (19%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 62).

Tabel 61 Distribusi Jawaban Responden Atas Rajin Ibadah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	48	2.9
	Tidak Setuju	52	3.1
	Agak Tidak Setuju	74	4.4
	Agak sedikit Setuju	184	11.0
	Agak Setuju	316	18.9
	Setuju	516	30.8
	Sangat Setuju	486	29.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, dalam kaitannya dengan tempat peribadatan, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (26%) jika dinyatakan minimal 1 (satu) tahun sekali memberikan sumbangan kepada tempat peribadatan sesuai agama mereka sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 63).

Tabel 62 Distribusi Jawaban Responden Atas Keterlibatan Pada Tempat Ibadah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	51	3.0
	Tidak Setuju	69	4.1
	Agak Tidak Setuju	103	6.1
	Agak sedikit Setuju	314	18.7
	Agak Setuju	360	21.5
	Setuju	345	20.6
	Sangat Setuju	434	25.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 63 Kategori Indikator Frekuensi atas Ibadah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	169	10.1	10.1	10.1
	Sedang	1099	65.6	65.6	75.7
	Tinggi	408	24.3	24.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya pada pernyataan yang mengindikasikan frekuensi doa kepada Tuhan, mayoritas responden menjawab sangat setuju (35%) pada pernyataan bahwa mereka berdoa 2 kali dalam sehari sebagimana tabel dibawah ini (Tabel 65). Tentu saja pernyataan ini tidak mengarah pada agama tertentu, sehingga kata doa ini dimaknai sebagai ritual antara manusia dengan Tuhan mereka.

Tabel 64 Distribusi Jawbaan Responden Atas Frekuensi Doa

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	135	8.1
	Tidak Setuju	89	5.3
	Agak Tidak Setuju	110	6.6
	Agak sedikit Setuju	225	13.4
	Agak Setuju	233	13.9
	Setuju	291	17.4
	Sangat Setuju	593	35.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya pada pernyataan bahwa responden hanya berdoa kepada Tuhan jika memang dirasa perlu melakukan doa, mayoritas responden menjawab sangat setuju (26%) pada pernyataan tersebut. Skala jawaban terbanyak kedua adalah setuju (20%), sehingga dapat dinyatakan bahwa mayoritas responden (Generasi Z)

hanya berdoa kepada Tuhan jika mereka merasa perlu berdoa kepada Tuhan sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 66).

Tabel 65 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Berdoa Hanya Jika Merasa Perlu

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	183	10.9
	Tidak Setuju	119	7.1
	Agak Tidak Setuju	156	9.3
	Agak sedikit Setuju	200	11.9
	Agak Setuju	244	14.6
	Setuju	334	19.9
	Sangat Setuju	440	26.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 66 Kategori Indikator Frekuensi atas Doa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	175	10.4	10.4	10.4
	Sedang	971	57.9	57.9	68.4
	Tinggi	530	31.6	31.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 67 Kategori Dimensi Ritual

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	202	12.1	12.1	12.1
	Sedang	1050	62.6	62.6	74.7
	Tinggi	424	25.3	25.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.3.3. Pengalaman

Dalam dimensi ini, pernyataan-pernyataan yang ada didalamnya dibagi menjadi 3 (tiga) instrument indikator yaitu perasaan akan Tuhan baik berupa mendapatkan keberkahan, hukuman dan eksistensi Tuhan itu sendiri dalam hidup responden.

Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (28%) bahwa responden selalu merasa dekat dengan Tuhan. Sebaran jawaban responden menyatakan bahwa mereka setuju (25%) dan agak setuju (22%) pada pernyataan tersebut sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 69).

Tabel 68 Distribusi Jawaban Responden Atas Perasaan Dekat Dengan Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	21	1.3
	Tidak Setuju	27	1.6
	Agak Tidak Setuju	93	5.5
	Agak sedikit Setuju	274	16.3
	Agak Setuju	373	22.3
	Setuju	415	24.8
	Sangat Setuju	473	28.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Perbedaan pernyataan pertama dan kedua adalah dalam sisi persepsi, dimana pernyataan pertama mengindikasikan bahwa seorang individu menilai dirinya dekat dengan Tuhan, sedangkan pernyataan kedua ini adalah seorang individu melihat sudut pandang bahwa apakah Tuhan berada dekat da nada untuk individu tersebut. Mayoritas responden dalam pernyataan ini menyatakan bahwa sangat setuju (59%) pada pernyataan tersebut. Sehingga dapat disimpulkan bahwasanya jawaban responden ketika melihat pribadi mereka apakah merasa dekat dengan Tuhan

cenderung lebih variatif meskipun komponen terbanyak pada spktrum jawaban persetujuan pada kalimat tersebut. Sedangkan pada prespektif bahwa Tuhan selalu ada dan hadir untuk mereka, cenderung lebih yakin dengan gambaran jawaban sangat setuju yang lebih banyak secara persentase sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 70)

Tabel 69 Distribusi Jawaban Responden Atas Tuhan Selalu Berada Dekat Dan Ada

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	10	.6
	Tidak Setuju	9	.5
	Agak Tidak Setuju	18	1.1
	Agak sedikit Setuju	112	6.7
	Agak Setuju	179	10.7
	Setuju	362	21.6
	Sangat Setuju	986	58.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 70Kategori Indikator Perasaan Dekat dengan Tuhan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	176	10.5	10.5	10.5
	Sedang	785	46.8	46.8	57.3
	Tinggi	715	42.7	42.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pernyataan yang mengindikasikan pengalaman akan hukuman tuhan yang direpresentasikan pada musibah yang merupakan balasan dari Tuhan, jawaban responden cenderung variatif, dengan selisih persentase yang tidak terlalu banyak pada setiap skala. Mayoritas responden menyatakan agak sedikit

setuju jika manusia mendapatkan musibah merupakan bentuk hukuman dari Tuhan. Apabila dilihat dari spectrum komponen sebaran jawaban dibawah ini (Tabel 72), maka indikasi responden cenderung tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Tabel 71 Distribusi jawaban responden atas musibah merupakan balasan Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	278	16.6
	Tidak Setuju	226	13.5
	Agak Tidak Setuju	281	16.8
	Agak sedikit Setuju	444	26.5
	Agak Setuju	206	12.3
	Setuju	129	7.7
	Sangat Setuju	112	6.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Untuk mendapatkan justifikasi yang lebih baik, pernyataan selanjutnya adalah teguran seperti musibah dan semacamnya merupakan hasil dari seorang individu tidak rajin beribadah. Pada pernyataan tersebut, mayoritas responden memberikan jawaban yang juga variatif, meski mayoritas jwaban yang diperoleh dari responden adalah agak sedikit setuju (26%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 73).

Tabel 72 Distribusi Jawaban Responden Atas Musibah Merupakan Teguran Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	106	6.3
	Tidak Setuju	133	7.9
	Agak Tidak Setuju	188	11.2

	Agak sedikit Setuju	425	25.4
	Agak Setuju	336	20.0
	Setuju	266	15.9
	Sangat Setuju	222	13.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 73 Kategori Indikator Perasaan: Tuhan Pernah/ Sedang Menghukum Atas Sesuatu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	226	13.5	13.5	13.5
	Sedang	922	55.0	55.0	68.5
	Tinggi	528	31.5	31.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan bahwasanya Tuhan hanya menjawab dan memberikan apa yang diminta oleh mereka yang berdoa saja, sebaran jawaban responden juga cukup beragam. Mayoritas responden menyatakan sangat tidak setuju (18%) dan agak sedikit setuju (18%) pada pernyataan tersebut. Sehingga bisa disimpulkan bahwa mayoritas responden lebih percaya bahwa Tuhan memberikan rejeki atau mengabulkan doa bagi semua manusia tanpa membedakan mana yang berdoa dan tidak sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 75).

Tabel 74 Distribusi Jawaban Responden Atas Tuhan Menjawab Permintaan Dan Do'a Manusia

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	309	18.4
	Tidak Setuju	240	14.3
	Agak Tidak Setuju	268	16.0
	Agak sedikit Setuju	296	17.7

	Agak Setuju	178	10.6
	Setuju	149	8.9
	Sangat Setuju	236	14.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Untuk melihat justifikasi kepercayaan atas adilnya Tuhan berdasarkan pengalaman responden, maka pernyataan selanjutnya adalah pernyataan bahwa rejeki yang responden miliki merupakan hasil dari rajin beribadah. Mayoritas jawaban responden pada pernyataan tersebut adalah agak sedikit setuju (24%) seperti tabel dibawah ini (Tabel 76).

Tabel 75 Distribusi Jawaban Responden Atas Rejeki Merupakan Hasil Ibadah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	124	7.4
	Tidak Setuju	121	7.2
	Agak Tidak Setuju	198	11.8
	Agak sedikit Setuju	404	24.1
	Agak Setuju	350	20.9
	Setuju	261	15.6
	Sangat Setuju	218	13.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 76 Kategori Indikator Perasaan Mendapatkan Berkah Tuhan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	148	8.8	8.8	8.8
	Sedang	1105	65.9	65.9	74.8
	Tinggi	423	25.2	25.2	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 77 Kategori Dimensi Pengalaman

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	187	11.2	11.2	11.2
	Sedang	1156	69.0	69.0	80.1
	Tinggi	333	19.9	19.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.3.4. Sikap

Pada dimensi sikap atas variable tingkat religiusitas, pernyataan yang diberikan kepada responden berjumlah 11 item. Instrumen pernyataan ini merupakan cerminan indikator dari dimensi sikap yang mencakup hubungan antar sesama dan juga nilai-nilai kemanusian serta moralitas.

Pada indikator menghormati agama lain, terdapat 2 (dua) pernyataan. Pernyataan pertama adalah terkait sikap menghargai agama/keyakinan teman dari responden. Pada pernyataan tersebut, mayoritas menjawab sangat setuju (84%) bahwa mereka harus menghargai agam serta keyakinan orang lain sebagaimana distribusi jawaban pada tabel dibawah ini (Tabel 79).

Tabel 78 Distribusi Pernyataan Responden Bahwa Harus Menghargai Agama Atau Keyakinan Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	4	.2
	Agak Tidak Setuju	2	.1
	Agak sedikit Setuju	28	1.7
	Agak Setuju	39	2.3
	Setuju	201	12.0
	Sangat Setuju	1402	83.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya adalah terkait fakta kemajemukan atau kebhinekaan yang terjadi di Indonesia. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (67%) bahwa perbedaan dan juga kemajemukan agama di Indonesia merupakan suatu anugrah dari Tuhan. Namun demikian, ada juga responden yang memberikan tanggapan sangat tidak setuju (1%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 80).

Tabel 79 Distribusi Jawaban Responden Atas Kemajemukan Merupakan Anugerah Dari Tuhan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	20	1.2
	Tidak Setuju	9	.5
	Agak Tidak Setuju	14	.8
	Agak sedikit Setuju	105	6.3
	Agak Setuju	126	7.5
	Setuju	272	16.2
	Sangat Setuju	1130	67.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 80 Kategori Indikator Menghormati Orang Lain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	119	7.1	7.1	7.1
	Sedang	469	28.0	28.0	35.1
	Tinggi	1088	64.9	64.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dalam indikator kedua terkait sikap menghargai atas pribadi orang lain, diwakili oleh 2 (dua) pernyataan. Pernyataan pertama adalah sikap dan perasaan marah jika mendapati teman yang tidak melakukan ibadah. Mayoritas responden menjawab bahwa mereka sangat setuju (50%) jika ada teman daripada responden tidak melakukan ibadah akan membuat mereka marah dan memilih untuk tidak

berteman dengan orang tersebut. Spektrum jawaban ini sangat mengejutkan dimana ibadah merupakan ranah individu dan sebaran jawaban dari pada responden mengarah kedalam persetujuan pada penyataan tersebut sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 82).

Tabel 81 Distribusi Pernyataan Bahwa Marah Dan Tidak Ingin Berteman Dengan Orang Yang Tidak Melakukan Ibadah

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	195	11.6
	Agak Setuju	258	15.4
	Setuju	391	23.3
	Sangat Setuju	832	49.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Namun, jika melihat sebaran jawaban dari responden untuk pernyataan kedua pada instrument sikap menghargai orang lain maka agak berbeda. Mayoritas responden menyatakan bahwa sangat setuju (82%) bahwa jika ada teman yang memiliki keyakinan yang berbeda dengan mereka maka pilihan tersebut harus dihargai. Hal ini dapat dilihat pada tabel dibawah ini (Tabel 83) bahwa sebaran jawaban untuk pernyataan tersebut memiliki disparitas yang tinggi dibandingkan dengan pernyataan sebelumnya yang hanya memiliki spectrum yang sama.

Tabel 82 Distribusi Jawaban Responden Atas Rasa Menghargai Keyakinan Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	4	.2
	Tidak Setuju	2	.1
	Agak Tidak Setuju	6	.4
	Agak sedikit Setuju	31	1.8

	Agak Setuju	53	3.2
	Setuju	212	12.6
	Sangat Setuju	1368	81.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 83 Kategori Indikator Menghargai Pilihan Orang Lain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	108	6.4	6.4	6.4
	Sedang	799	47.7	47.7	54.1
	Tinggi	769	45.9	45.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada indikator menghargai pilihan orang lain, kategori jawaban responden secara mayoritas adalah sedang. Namun, sebagaimana tabel diatas (lihat Tabel 84) juga cukup tinggi yaitu 45.9%. Sehingga tipe jawaban responden dalam kategori indikator tersebut adalah sedang tinggi dalam menghargai pilihan orang lain.

Pada indikator menghindari konflik, terdapat satu pernyataan dimana responden mayoritas menjawab sangat setuju (64%) terhadap pernyataan bahwa penyelesaian masalah lebih baik dengan kepala dingin dari pada pertengkaran (Tabel 85).

Tabel 84 Distribusi Jawaban Responden Atas Pilihan Penyelesaian Masalah Dengan Baik Dan Kepala Dingin Dibanding Pertengkaran

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	7	.4
	Tidak Setuju	6	.4
	Agak Tidak Setuju	8	.5
	Agak sedikit Setuju	80	4.8

	Agak Setuju	135	8.1
	Setuju	373	22.3
	Sangat Setuju	1067	63.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 85 Kategori Indikator Menghindari Konflik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	101	6.0	6.0	6.0
	Sedang	508	30.3	30.3	36.3
	Tinggi	1067	63.7	63.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada indikator memilih perdamaian untuk manusia, terdapat 2 (dua) pernyataan yang mewakili. Pernyataan pertama adalah mengenai hidup berdampingan meskipun berbeda agama dan menyerukan perdamaian. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (81%) setuju dengan pernyataan tersebut (Tabel 87).

Tabel 86 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Masyarakat Harus Hidup Berdampingan Meski Berbeda Agama Dan Menyerukan Perdamaian

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	3	.2
	Tidak Setuju	2	.1
	Agak Tidak Setuju	3	.2
	Agak sedikit Setuju	32	1.9
	Agak Setuju	53	3.2
	Setuju	226	13.5
	Sangat Setuju	1357	81.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan selanjutnya adalah mengenai ranah pribadi atas agama dan perintah agama. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (70%) bahwa perintah agama merupakan ranah pribadi dan tidak dapat dipaksakan ke orang lain (Tabel 88).

Tabel 87 Distribusi Jawaban Responden Atas Agama Adalah Ranah Pribadi Dan Tidak Bisa Dipaksakan Terhadap Orang Lain

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	6	.4
	Tidak Setuju	4	.2
	Agak Tidak Setuju	13	.8
	Agak sedikit Setuju	86	5.1
	Agak Setuju	111	6.6
	Setuju	277	16.5
	Sangat Setuju	1179	70.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 88 Kategori Indikator Memilih Perdamaian Untuk Manusia

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	98	5.8	5.8	5.8
	Sedang	480	28.6	28.6	34.5
	Tinggi	1098	65.5	65.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Indikator selanjutnya adalah mengenai aturan agama, memiliki 2 pernyataan yang mencerminkan aspek tersebut. Pernyataan pertama adalah mengenai adanya konsep hukum karma, dimana hukum karma adalah berlakunya balasan di masa seorang individu hidup. Hukum karma juga merupakan arti lain dari pada tabur tuai dimana seseorang mendapatkan apa yang mereka tanam atau berikan ke orang lain

dan lingkungannya. Pada pernyataan tersebut, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (32%) sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 90).

Tabel 89 Distribusi Jawaban Responden Tentang Konsep Hukum Karma

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	36	2.1
	Tidak Setuju	51	3.0
	Agak Tidak Setuju	65	3.9
	Agak sedikit Setuju	297	17.7
	Agak Setuju	326	19.5
	Setuju	369	22.0
	Sangat Setuju	532	31.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan selanjutnya adalah mengenai larangan atas perintah agama. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (27%) jika dikatakan tidak pernah melakukan larangan sebagaimana ajaran atau perintah agama. Sebaran spektrum jawaban cenderung mengarah pada ketidaksetujuan, dimana hal ini mengindikasikan mayoritas responden pernah melakukan hal yang bisa jadi dilarang oleh perintah agama (Tabel 91).

Tabel 90 Distribusi Jawaban Responden Atas Kepatuhan Dengan Tidak Pernah Melakukan Larangan Perintah Agama

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	200	11.9
	Tidak Setuju	201	12.0
	Agak Tidak Setuju	329	19.6
	Agak sedikit Setuju	461	27.5
	Agak Setuju	247	14.7
	Setuju	163	9.7

	Sangat Setuju	75	4.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 91 Kategori Indikator Tidak Melakukan Pelanggaran Atas Aturan Agama

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	113	6.7	6.7	6.7
	Sedang	1078	64.3	64.3	71.1
	Tinggi	485	28.9	28.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya adalah instrumen indikator mengenai pengaruh tokoh agama dalam sikap religiusitas yang ada di masyarakat. Pada pernyataan pertama, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (28%) jika dinyatakan selalu mengikuti himbauan atau ajaran dari tokoh agama. Namun 20% dari total responden menyatakan setuju dan 26 % menyatakan agak setuju sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 93).

Tabel 92 Distribusi Jawaban Responden Atas Kepatuhan Mengikuti Himbauan Dari Tokoh Agama

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	45	2.7
	Tidak Setuju	70	4.2
	Agak Tidak Setuju	165	9.8
	Agak sedikit Setuju	473	28.2
	Agak Setuju	442	26.4
	Setuju	339	20.2
	Sangat Setuju	142	8.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan terkahir dari dimensi ini, ketika dinyatakan bahwa selalu mengikuti kajian/ ajaran agama dari tokoh agama, mayoritas responden menjawab agak sedikit setuju (28%). Jawaban terbanyak kedua adalah agak setuju (24%) pada pernyataan tersebut. Hal ini mengindikasikan bahwa ada kemungkinan pernah mengikuti kajian atau ajaran dari tokoh agama tertentu namun tidak selalu atau tidak sering. Hanya 10% saja yang menyatakan bahwa mereka sangat setuju jika mengikuti kajian agama atau ajaran agama dari tokoh agama (Tabel 94).

Tabel 93 Distribusi Jawaban Responden Atas Aktifitas Keagamaan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	71	4.2
	Tidak Setuju	105	6.3
	Agak Tidak Setuju	174	10.4
	Agak sedikit Setuju	465	27.7
	Agak Setuju	402	24.0
	Setuju	298	17.8
	Sangat Setuju	161	9.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 94 Kategori Indikator Mengikuti Perintah/ Seruan Tokoh Agama

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	148	8.8	8.8	8.8
	Sedang	991	59.1	59.1	68.0
	Tinggi	537	32.0	32.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 95 Kategori Dimensi Sikap

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	181	10.8	10.8	10.8
	Sedang	1199	71.5	71.5	82.3
	Tinggi	296	17.7	17.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari total keseluruhan jawaban responden pada variable tingkat religiusitas dan juga semua dimensi yang ada didalamnya, maka diberikan klasifikasi yang lebih sederhana dari total akumulasi jawaban responden dengan nilai rendah, sedang dan tinggi sebagaimana nilai stnadart deviasi masing-masing. Pembuatan kategori tersebut memiliki pedoman bahwa rendah $X < M - 1SD$; sedang $M - 1SD \leq X < M + 1SD$; tinggi $M + 1SD \leq X$. Dimana M adalah mean yakni nilai rata-rata dan SD adalah nilai standar deviasi perasing-masing variable. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa tingkat religiusitas responden mayoritas berada di level sedang, yaitu 71, 4%. Namun, secara angka kumultif, mengarah sedang ke tinggi dengan nilai persentase 86%.

Tabel 96 Klasifikasi Tingkat Religiusitas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	246	14.7	14.7	14.7
	Sedang	**1196**	**71.4**	**71.4**	86.0
	Tinggi	234	14.0	14.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada hasil analisa tabulasi silang (Crosstab) dari masing-masing kategori dengan variable tingkat religiusitas didapatkan nilai Chisquare dan signifikansi seperti kategori jumlah media sosial dan sumber keuangan responden terhadap variable tingkat religiusitas memiliki nilai signifikansi Chisquare > 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa kedua kategori diatas tidak memiliki hubungan atau asosiasi dengn variable tingkat religiusitas responden. Namun, pada kategori gender, asal daerah dan juga agama responden memiliki nilai signifikansi Chisquare <0,05. Sehingga ketiga kategori tersebut memiliki hubungan atau asosiasi dengan variable Tingkat Religiusitas.

3.2.4. Tingkat Penggunaan Sosial Media

Penggunaan sosial media dalam penelitian ini terbafi menjadi 3 (tiga) dimensi yaitu (a) kuantitas yang mencerminkan frekuensi dan durasi dari penggunaan sosial media; (b) kualitas yang mengindikasikan bagaimana responden berbagi konten pada sosial media mereka, akses konten, dan juga diseminasi konten; (c) motivasi merupakan alasan mereka menggunakan sosial media, dimana karakteristik indikator yang ada adalah untuk berinteraksi sosial dan pertukaran informasi.

3.2.4.1. Kuantitas

Pada dimensi ini, pernyataan terbagi menjadi 8 (delapan) pernyataan yang 3 (tiga) diantaranya merupakan cerminan frekuensi penggunaan dan 5 (lima) lainnya ada pada indikator durasi. Pada tabel dibawah ini (Tabel 98) pada akses WhatsApp, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju jika setiap bangun tidur, akses sosial media yang dibuka adalah WhatsApp (24%). Sebaran dimensi

jawaban dalam pernyataan atas frekuensi penggunaan setiap hari pada WhatsApp secara mayoritas ada pada nilai persetujuan.

Tabel 97 Distribusi Jawaban Responden Atas Penggunaan Whatsapp Setelah Bangun Tidur

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	128	7.6
	Tidak Setuju	123	7.3
	Agak Tidak Setuju	162	9.7
	Agak sedikit Setuju	219	13.1
	Agak Setuju	300	17.9
	Setuju	338	20.2
	Sangat Setuju	406	24.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada pernyataan yang mengindikasikan adanya frekuensi untuk cek apakah terdapat notifikasi atas akun sosial media responden, sebaran jawaban sangat variatif. Namun jika dilihat pada tabel dibawah ini (Tabel 99) maka didapatkan kesimpulan bahwa dominasi jawaban agak setuju atas pernyataan bahwa responden secara frekuensi setiap menit melakukan cek notifikasi pada akun sosial media mereka (19%).

Tabel 98 Distribusi Jawaban Responden Atas Frekuensi Melihat Notifikasi

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	215	12.8
	Tidak Setuju	230	13.7
	Agak Tidak Setuju	271	16.2
	Agak sedikit Setuju	268	16.0
	Agak Setuju	312	18.6
	Setuju	191	11.4
	Sangat Setuju	189	11.3

	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Youtube merupakan salah satu platform sosial media yang secara mayoritas dimiliki oleh repsonden, dan dalam sebaran jawaban responden atas kegiatan setiap malam untuk mengakses YouTube, mayoritas menyatakan agak setuju (19%) pada pernyataan tersebut. Namun, bagaimanapun, jika dilihat secara seksama pada tabel dibawah ini (Tabel 100 66), maka dominasi jawaban memang mengindikasikan nilai persetujuan yang lebih banyak dibandingkan dengan dimensi jawaban ketidaksetujuan.

Tabel 99 Distribusi Jawaban Responden Atas Pemakaian Youtube Sebelum Tidur

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	180	10.7
	Tidak Setuju	197	11.8
	Agak Tidak Setuju	191	11.4
	Agak sedikit Setuju	251	15.0
	Agak Setuju	311	18.6
	Setuju	277	16.5
	Sangat Setuju	269	16.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan dalam indikator durasi, pernyataan-pernyataan yang diberikan oleh peneliti adalah untuk mengetahui estimasi waktu yang digunakan oleh repsonden dalam akses platform sosial media yang mereka miliki. Pada penggunaan Twitter, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak

setuju (32%) jika dikatakan menghabiskan waktu 1 jam dalam akses platform tersebut (Tabel 101).

Tabel 100 Distribusi Jawaban Responden atas Penggunaan Twitter

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	535	31.9
	Tidak Setuju	165	9.8
	Agak Tidak Setuju	138	8.2
	Agak sedikit Setuju	153	9.1
	Agak Setuju	167	10.0
	Setuju	201	12.0
	Sangat Setuju	317	18.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan, pada penggunaan platform YouTube, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (27%) jika dinyatakan bahwa durasi yang mereka habiskan adalah minimal 1 (satu) jam dalam akses konten-konten YouTube (Tabel 102).

Tabel 101 Distribusi Jawaban Responden atas Durasi Penggunaan YouTube

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	107	6.4
	Tidak Setuju	114	6.8
	Agak Tidak Setuju	164	9.8
	Agak sedikit Setuju	214	12.8
	Agak Setuju	273	16.3
	Setuju	315	18.8
	Sangat Setuju	489	29.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform WhatsApp, durasi sedikit dibedakan menjadi 3 (tiga) jam akses untuk aplikasi tersebut. Durasi yang diberikan kepada responden untuk dijawab mengingat semua responden memiliki WhatsApp dan bentuk penggunaannya hampir sama dengan pesan teks biasa namun memiliki fitur yang lebih banyak sama dengan platform sosial media lain, dimana dapat digunakan untuk berbagi konten, telepon, berbagi link berita, peta lokasi, bahkan untuk membuat status. Mayoritas responden pada platform ini menyatakan bahwa mereka sangat setuju (24%) jika dikatakan menghabiskan waktu 3 jam dalam akses WhatsApp setiap harinya (Tabel 103).

Tabel 102 Distribusi Jawaban Responden atas Durasi Penggunaan WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	80	4.8
	Tidak Setuju	91	5.4
	Agak Tidak Setuju	112	6.7
	Agak sedikit Setuju	173	10.3
	Agak Setuju	277	16.5
	Setuju	375	22.4
	Sangat Setuju	568	33.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada platform Instagram, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (34%) jika dinyatakan menghabiskan waktu setidaknya 1 (satu) jam dalam akses konten di Instagram (Tabel 104). Sebaran atau distribusi jawaban responden pada jawaban memang mengindikasikan adanya

persetujuan bahwa pada akses konten di Instagram, mereka menghabiskan waktu setidaknya 1 (satu) jam.

Tabel 103 Distribusi Jawaban Responden atas Durasi Penggunaan Instagram

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	187	11.2
	Tidak Setuju	148	8.8
	Agak Tidak Setuju	166	9.9
	Agak sedikit Setuju	229	13.7
	Agak Setuju	257	15.3
	Setuju	278	16.6
	Sangat Setuju	411	24.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform sosial media Facebook, mayoritas menyatakan bahwa mereka tidak setuju (66%) bahwa mereka menghabiskan durasi setidaknya 1 (satu) jam dalam penggunaan Facebook. Hal ini merupakan representasi jawaban dimana secara total responden, platform sosial media yang mereka gunakan paling sedikit adalah Facebook (Tabel 105).

Tabel 104 Distribusi Jawaban Responden atas Durasi Penggunaan Facebook

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1107	66.1
	Tidak Setuju	214	12.8
	Agak Tidak Setuju	96	5.7
	Agak sedikit Setuju	102	6.1
	Agak Setuju	62	3.7
	Setuju	34	2.0
	Sangat Setuju	61	3.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 105 Kategori Indikator Frekuensi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	219	13.1	13.1	13.1
	Sedang	1135	67.7	67.7	80.8
	Tinggi	322	19.2	19.2	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 106 Kategori Indikator Durasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	204	12.2	12.2	12.2
	Sedang	1096	65.4	65.4	77.6
	Tinggi	376	22.4	22.4	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 107 Kategori Dimensi Kuantitas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	221	13.2	13.2	13.2
	Sedang	1129	67.4	67.4	80.5
	Tinggi	326	19.5	19.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.4.2. Kualitas

Pada dimensi kualitas penggunaan sosial media, pernyataan tersebar pada 3 (tiga) indikator, yaitu berbagi konten (*share*), akses konten, dan diseminasi konten pada sosial media. Indikator berbagi konten memiliki 6 (enam) pernyataan yang merepresentasikan apakah responden pernah atau sering dan bahkan menyukai untuk melakukan kegiatan tersebut.

Tabel 108 Distribusi Jawaban Responden atas berbagi melalui WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	315	18.8
	Tidak Setuju	282	16.8
	Agak Tidak Setuju	222	13.2
	Agak sedikit Setuju	267	15.9
	Agak Setuju	261	15.6
	Setuju	162	9.7
	Sangat Setuju	167	10.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan bahwasanya platform WhatsApp digunakan sebagai platform berbagi konten sosial media lain dan diberikan pada teman maupun keluarga, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (19%). Namun, jika dilihat dari sebaran dimensi jawaban diatas, maka terlihat bahwa sebaran paling banyak pada dimensi ketidaksetujuan dalam pernyataan tersebut (Tabel 109).

Namun, ketika pernyataan bahwasanya responden pernah melakukan berbagi konten maupun informasi tanpa cek kebenaran informasi dan konten tersebut, mayoritas menjawab sangat setuju (45%). Hal ini mengindikasikan bahwasanya literasi untuk cek kebenaran pesan yang kita terima sebekum diberikan ke orang lain tidak berlaku pada mayoritas responden (Tabel 110).

Tabel 109 Distribusi Jawaban Responden Atas Forward Pesan Di Whatsapp Dari Sosial Media Tanpa Cek Kebenaran

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	164	9.8
	Tidak Setuju	122	7.3
	Agak Tidak Setuju	83	5.0
	Agak sedikit Setuju	155	9.2
	Agak Setuju	119	7.1
	Setuju	274	16.3
	Sangat Setuju	759	45.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan selanjutnya, mayoritas responden menyatakan bahwa agak setuju (22%) selalu share atas berita atau informasi yang didapatkan menarik melalui sosial media platform yang mereka miliki kepada para pengikutnya atau follower responden (Tabel 111).

Tabel 110 Distribusi Jawaban Responden atas Berbagi Konten kepada Follower/ Pengikut Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	129	7.7
	Tidak Setuju	178	10.6
	Agak Tidak Setuju	180	10.7
	Agak sedikit Setuju	346	20.6
	Agak Setuju	368	22.0
	Setuju	264	15.8
	Sangat Setuju	211	12.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dalam platform WhatsApp, terdapat fitur untuk membuat status sebagaimana platform sosial media lainnya guna berbagi informasi secara tidak langsung terhadap kontak atau teman dan kerabat pengguna. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (25%) atas pernyataan tersebut. Sehingga dapat disimpulakn bahwa fitur status dalam platform WhatsApp tidak digunakan sebagai metode berbagi informasi (Tabel 112).

Tabel 111 Distribusi Jawaban Responden atas perilaku berbagi di WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	420	25.1
	Tidak Setuju	244	14.6
	Agak Tidak Setuju	166	9.9
	Agak sedikit Setuju	323	19.3
	Agak Setuju	238	14.2
	Setuju	135	8.1
	Sangat Setuju	150	8.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan selanjutnya yang mengindikasikan adanya informasi yang dibagi atau diteruskan oleh responden kepada akun platform sosial media lain, mayoritas menyatakan bahwa sangat setuju (41%). Sehingga secara garis besar perilaku berbagi informasi dari WhatsApp ke sosial media lain tanpa melakukan cek ataupun verifikasi informasi terjadi (Tabel 113).

Tabel 112 Distribusi Jawaban Responden atas Berbagi Informasi dari WhatsApp ke Sosial Media Lain Tanpa Cek Kebenaran

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	158	9.4
	Tidak Setuju	111	6.6
	Agak Tidak Setuju	115	6.9
	Agak sedikit Setuju	179	10.7
	Agak Setuju	134	8.0
	Setuju	286	17.1
	Sangat Setuju	693	41.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya merupakan pernyataan-pernyataan yang mengindikasikan akses konten dalam platform sosial media responden. Pada sebaran pernyataan yang mengindikasikan terjadinya sebaran konten yang tidak dikehendaki oleh pengguna (responden), terdapat sebaran jawaban yang berbeda tergantung platform sosial media. Pada platform Instagram, mayoritas menjawab agak sedikit setuju (27%). Sebaran jawaban pada pernyataan tersebut (Tabel 114) mengindikasikan persetujuan adanya sebaran informasi atau konten yang memang tidak dikehendaki oleh responden dan tetap diakses oleh responden.

Tabel 113 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Konten yang Tidak Dikehendaki di Instagram

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	143	8.5
	Tidak Setuju	124	7.4
	Agak Tidak Setuju	134	8.0
	Agak sedikit Setuju	450	26.8
	Agak Setuju	422	25.2
	Setuju	260	15.5

	Sangat Setuju	143	8.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform sosial media Twitter, justru mayoritas responden menyatakan sangat tidak setuju jika responden atau pengguna Twitter dapat melihat konten yang tidak diinginkan (26%). Sehingga filter konten pada Twitter dimiliki oleh pengguna platform sosial media tersebut (Tabel 115).

Tabel 114 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Konten yang Tidak Dikehendaki di Twitter

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	438	26.1
	Tidak Setuju	165	9.8
	Agak Tidak Setuju	119	7.1
	Agak sedikit Setuju	346	20.6
	Agak Setuju	270	16.1
	Setuju	200	11.9
	Sangat Setuju	138	8.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform YouTube, mayoritas menyatakan agak sedikit setuju (24%) bahwa sebaran konten yang sebelumnya tidak dikehendaki oleh responden muncul dan tetap di akses oleh responden. Namun, jika dilihat pada gambar dibawah ini, maka sebaran jawaban mayoritas pada persetujuan atas pernyataan tersebut, sehingga dapat disimpulkan bahwa sebagian besar tetap melihat sebaran konten di YouTube meskipun konten tersebut muncul (Tabel 116).

Tabel 115 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Konten yang Tidak Dikehendaki di YouTube

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	213	12.7
	Tidak Setuju	153	9.1
	Agak Tidak Setuju	180	10.7
	Agak sedikit Setuju	397	23.7
	Agak Setuju	331	19.7
	Setuju	258	15.4
	Sangat Setuju	144	8.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada platform sosial media Facebook, mayoritas menyatakan bahwa sangat tidak setuju (47%) jika dikatakan bahwa responden tetap mengakses konten yang mereka tidak kehendaki (Tabel 117).

Tabel 116 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Konten di Facebook

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	797	47.6
	Tidak Setuju	207	12.4
	Agak Tidak Setuju	128	7.6
	Agak sedikit Setuju	277	16.5
	Agak Setuju	129	7.7
	Setuju	78	4.7
	Sangat Setuju	60	3.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan sebaran informasi pada platform WhatsApp, mayoritas nenyatakan bahwa responden agak sedikit setuju (22%) jika mengakses informasi atau konten melalui WhatsApp (Tabel 118).

Tabel 117 Distribusi Jawaban Responden atas sebaran informasi di WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	152	9.1
	Tidak Setuju	175	10.4
	Agak Tidak Setuju	235	14.0
	Agak sedikit Setuju	360	21.5
	Agak Setuju	282	16.8
	Setuju	264	15.8
	Sangat Setuju	208	12.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan-pernyataan dibawah ini merupakan pernyataan yang mengindikasikan diseminasi informasi pada sosial media platform. Distribusi pernyataannya bertujuan untuk mengetahui apakah responden pernah melihat dan membaca konten berupa terorisme pada akun sosial media yang mereka miliki. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (28%) bahwa mereka pernah melihat dan membaca konten terorisme pada akun sosial media yang mereka miliki. Sebaran jawaban responden dari interval skala 1-7 hanya berada pada spectrum persetujuan dimana mayoritas mengafirmasi pernyataan tersebut dan tidak ada satupun jawaban yang mengindikasikan ketidaksetujuan pada pernyataan tersebut (Tabel 119). Sehingga dapat disimpulkan, bahwa platforms sosial media yang diakses oleh responden memiliki penyebaran konten dan informasi terkait terorisme.

Tabel 118 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Informasi Terorisme di Social Media

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	338	20.2
	Agak Setuju	451	26.9
	Setuju	420	25.1
	Sangat Setuju	467	27.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Namun, pada pernyataan selanjutnya dimana responden diberikan pernyataan bahwa responden pernah melihat dan membaca konten berisi kekerasaan (verbal dan fisik), mayoritas responden menyatakan agak tidak setuju (18%) dan sangat tidak setuju (18%). Sebaran informasi jawaban responden sangat bervariasi dan besaran persentase antara spectrum persetujuan dan ketidak setujuan tidak memilki disparitas yang tinggi (Tabel 120).

Tabel 119 Distribusi Jawaban Responden Atas konten Kekerasan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	309	18.4
	Tidak Setuju	281	16.8
	Agak Tidak Setuju	299	17.8
	Agak sedikit Setuju	281	16.8
	Agak Setuju	176	10.5
	Setuju	194	11.6
	Sangat Setuju	136	8.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pernyataan yang mengindikasikan bahwa konten kekerasan maupun terorisme adalah sesuatu yang biasa ada dan muncul pada "*feed*" atau halaman utama sosial media mereka, mayoritas responden menyatakan setuju (29%). Sehingga distribusi jawaban pada Tabel 119 dan tabel dibawah ini (Tabel 121) adalah terkonfirmasi. Melihat sebaran jawaban responden yang menjawab 4 interval dari 7 interval jawaban dan semua indikasinya pada jawaban persetujuan. Sehingga, responden pernah mengakses konten atau informasi berisi kekerasan dan terorisme karena telah terbiasa muncul pada halaman sosial media mereka.

Tabel 120 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Konten Terorisme dan Kekerasan yang Terbiasa Muncul pada Laman Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	319	19.0
	Agak Setuju	454	27.1
	Setuju	480	28.6
	Sangat Setuju	423	25.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan platform sosial media YouTube yang memang merupakan sosial media yang bergerak dalam aktifitas gambar dan video, dimana penggunanya biasanya mencari video apa yang mereka ingin lihat atau dapat dari UGC (*User Generated Content*) sistem YouTube Alogaritma; data dibawah ini menyatakan bahwa mayoritas responden menyatakan sangat setuju (45%) bahwa mereka terkadang secara sengaja ingin mencari tahu tentang konten dan informasi mengenai gerakan ekstrim di YouTube. Dari jumlah total responden, semua jawaban dibawah ini (Tabel 122) menyatakan persetujuannya bahwa mereka

memang pernah secara sengaja mencari konten yang berisikan gerakan ekstrim di YouTube.

Tabel 121 Distribusi Jawaban Responden atas Kegiatan Pencarian Informasi Gerakan Ekstrim di YouTube

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	219	13.1
	Agak Setuju	310	18.5
	Setuju	386	23.0
	Sangat Setuju	761	45.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada platform yang berbasis gambar, seperti Instagram, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (49%) jika dikatakan secara sengaja mencari konten gerakan ekstrim. Sebaran jawaban dibawah ini (Tabel 123) mengkonfirmasi pernyataan sebelumnya mengenai YouTube, dimana sebagai ajang platform untuk mendapatkan informasi dan konten mengenai gerakan ekstrim.

Tabel 122 Distribusi Jawaban Responden atas Kegiatan Kesengajaan Pencarian Informasi Gerakan Ekstrim di Instagram

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	215	12.8
	Agak Setuju	269	16.1
	Setuju	376	22.4
	Sangat Setuju	816	48.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sama halnya dengan YouTube dan Instagram, Twitter yang juga merupakan platform sosial media yang dijadikan responden untuk secara sengaja mencari

konten dan informasi gerakan ekstrim. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (55%) pada pernyataan tersebut. Sebaran jawaban juga sama dengan pernyataan pada penggunaan platform YouTube, Instagram, dimana dari interval 1-7, sebaran jawaban responden berada pada dimensi persetujuan (Tabel 124).

Tabel 123 Distribusi Jawaban Responden atas Kegiatan Kesengajaan Pencarian Informasi Gerakan Ekstrim di Twitter

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	196	11.7
	Agak Setuju	217	12.9
	Setuju	335	20.0
	Sangat Setuju	928	55.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan, pada platform WhatsApp, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (31%), jika platform WhatsApp disebut sebagai media informasi gerakan ekstrim dan kekerasan. Namun, setidaknya ada juga yang menyatakan sangat setuju (7%) bahwa WhatsApp juga merupakan platform informasi untuk penyebaran informasi gerakan poolitik gerakan ekstrim dan gerakan lainnya (Tabel 125).

Tabel 124 Distribusi Jawaban Responden atas Informasi Gerakan Ekstrim di WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	519	31.0
	Tidak Setuju	316	18.9
	Agak Tidak Setuju	217	12.9
	Agak sedikit Setuju	278	16.6
	Agak Setuju	141	8.4
	Setuju	86	5.1

	Sangat Setuju	119	7.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan informasi sebaran politik secara umum, mayoritas responden menyatakan bahwa sangat setuju (21%) jika banyak berita dan informasi yang tersebar di kanal sosial media yang mereka miliki. Sebaran jawaban juga secara dimensi persetujuan lebih mendominasi dibandingkan responden yang menyatakan ketidaksetujuan mereka pada pernyataan tersebut (Tabel 126).

Tabel 125 Distribusi Jawaban Responden atas Sebaran Informasi Politik di Akun Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	90	5.4
	Tidak Setuju	95	5.7
	Agak Tidak Setuju	145	8.7
	Agak sedikit Setuju	320	19.1
	Agak Setuju	337	20.1
	Setuju	338	20.2
	Sangat Setuju	351	20.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 126 Kategori Indikator Share Konten Sosial Media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	183	10.9	10.9	10.9
	Sedang	1156	69.0	69.0	79.9
	Tinggi	337	20.1	20.1	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 127 Kategori Indikator Akses Konten pada Sosial Media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	225	13.4	13.4	13.4
	Sedang	1193	71.2	71.2	84.6
	Tinggi	258	15.4	15.4	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 128 Kategori Indikator Diseminasi Konten Sosial Media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	185	11.0	11.0	11.0
	Sedang	1039	62.0	62.0	73.0
	Tinggi	452	27.0	27.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 129 Kategori Dimensi Kualitas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	192	11.5	11.5	11.5
	Sedang	1232	73.5	73.5	85.0
	Tinggi	252	15.0	15.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sebaran jawaban responden dalam dimensi kualitas penggunaan sosial media adalah sedang (Tabel 130). Hal ini terlihat dari sebaran jawaban pada ketiga indikator yaitu share, diseminasi dan juga akses konten dalam penggunaan sosial media.

3.2.4.3. Motivasi

Dimensi motivasi dalam penggunaan sosial media merupakan representasi dari penggunaan sosial media dengan orang lain di spktrum platform yang sama. Konsep perteman bisa jadi sama dan berbeda dengan apa yang terjadi pada realitas sosial yang ada. Namun, bisa jadi prinsip-prinsip yang dipegang oleh pengguna sosial media khususnya responden dalam penelitian ini bisa menjelaskan dari indikator interaksi sosial secara virtual (*social media sphere*) dan juga tentang pertukaran informasi yang dimungkinkan oleh setiap platform yang dihubungkan dengan subyek penelitian.

Pada pernyataan yang merepresentasikan indikator interaksi sosial terbagi menjadi 10 pernyataan. Pada pernyataan pertama, dimana responden menjawab bahwa mayoritas agak sedikit setuju (18%) dapat berteman dengan siapa saja disosial media. Namun, perlu diperhatikan bahwa sebaran jawaban cukup bervariatif dengan range besaran jawaban disetiap intervalnya tidak jauh berbeda. Jika dilihat secara lebih detail dengan membaginya menjadi dimensi jawaban persetujuan dan ketidaksetujuan, dapat disimpulkan bahwa sebagian besar responden menyatakan bahwa mereka dapat berteman dengan siapapun di social media. Hal ini tentunya berjalan sebagaimana realitas sosial yang ada di masyarakat bahwa berteman bisa datang dimanapun, kapanpun dengan tentunya yang memang kendali adalah diri pribadi masing-masing (Tabel 131).

Tabel 130 Distribusi Jawaban Responden atas Pertemanan di Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	207	12.4
	Tidak Setuju	219	13.1
	Agak Tidak Setuju	251	15.0
	Agak sedikit Setuju	305	18.2
	Agak Setuju	256	15.3
	Setuju	226	13.5
	Sangat Setuju	212	12.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya adalah pernyataan yang menyatakan bahwa responden dapat berinteraksi dengan orang lain di tiap-tiap platform sosial media dengan meberikan komentar. Pada platform Instagram, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (47%) jika dikatakan memberikan komentar meskipun tidak mengenal orang tersebut (Tabel 132).

Tabel 131 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi di Instagram

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	786	46.9
	Tidak Setuju	360	21.5
	Agak Tidak Setuju	186	11.1
	Agak sedikit Setuju	172	10.3
	Agak Setuju	87	5.2
	Setuju	44	2.6
	Sangat Setuju	41	2.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan pada kanal Facebook, mayoritas responden menyatakan sangat tidak setuju (69%) jika memberikan komentar atas status maupun informasi di Facebook orang yang tidak dikenal. Jika dibandingkan dengan platform Instagram, maka jawaban sangat tidak setuju lebih besar di Facebook. Sehingga dengan demikian pun, ada beberapa responden yang pernah melakukan aktifitas tersebut (Tabel 133).

Tabel 132 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi di Facebook

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1151	68.7
	Tidak Setuju	224	13.4
	Agak Tidak Setuju	94	5.6
	Agak sedikit Setuju	114	6.8
	Agak Setuju	41	2.4
	Setuju	24	1.4
	Sangat Setuju	28	1.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sama halnya dengan dua platform diatas, bahwa pada kanal sosial media Twitter juga mendapatkan sebaran respond yang hampir sama. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (49%) jika dikatakan memberikan komentar atas status orang lain yang mereka tidak kenal. Sehingga bisa disimpulkan bahwa responden secara mayoritas hanya melakukan interaksi virtual seperti memberikan komentar terhdap status yang dikenal saja (Tabel 134).

Tabel 133 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi di Twitter

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	827	49.3
	Tidak Setuju	220	13.1

	Agak Tidak Setuju	143	8.5
	Agak sedikit Setuju	198	11.8
	Agak Setuju	131	7.8
	Setuju	83	5.0
	Sangat Setuju	74	4.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform YouTube (Tabel 135), mayoritas responden menyatakan sangat tidak setuju (50%) jika dikatakan berinteraksi melalui komentar terhadap akun atau status orang yang tidak dikenal. Sehingga dari keseluruhan kanal platform sosial media, mayoritas responden tidak melakukan tindakan atau perilaku tersebut. Sehingga dimungkingkan bahwa responden hanya akan berkomentar atau berinteraksi dengan kalangan yang dikenal.

Tabel 134 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi di YouTube

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	842	50.2
	Tidak Setuju	270	16.1
	Agak Tidak Setuju	140	8.4
	Agak sedikit Setuju	190	11.3
	Agak Setuju	113	6.7
	Setuju	61	3.6
	Sangat Setuju	60	3.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Ragam aktifitas interaksi selanjutnya adalah suatu bentuk argumentasi yang terjadi pada sosial media sphere. Pada platform Instagram, mayoritas responden menyatakan bahwa sangat tidak setuju (65%) jika mereka sering terlibat adu argument pada apapun speerti halnya terkait urusan politik dan agama. Namun,

memang ada sedikit responden yang bisa jadi pernah melakukan kegiatan tersebut (Tabel 136).

Tabel 135 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi argumentasi di Instagram

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1085	64.7
	Tidak Setuju	230	13.7
	Agak Tidak Setuju	106	6.3
	Agak sedikit Setuju	134	8.0
	Agak Setuju	49	2.9
	Setuju	32	1.9
	Sangat Setuju	40	2.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sama halnya dengan platform Instagram, pada aplikasi WhatsApp juga dinyatakan bahwa mayoritas responden sangat tidak setuju (60%) pada pernyataan tersebut (Tabel 137).

Tabel 136 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi argumentasi di WhatsApp

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1012	60.4
	Tidak Setuju	231	13.8
	Agak Tidak Setuju	127	7.6
	Agak sedikit Setuju	160	9.5
	Agak Setuju	63	3.8
	Setuju	47	2.8
	Sangat Setuju	36	2.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada platform Facebook (Tabel 138) juga mendapatkan hasil respon yang sama. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat tidak setuju (76%) jika dikatakan sering terlibat adu argument mengenai agama dan politik. Namun, pernyataan yang diberikan oleh peneiliti adalah sering tidaknya responden terlibat adu argument pada tipik agama dan politik. Sehingga dapat disimpulkan bahwa secara mayoritas tidak sering terlibat atas argument di berbagai platform sosial media yang miliki.

Tabel 137 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi Argumentasi di Facebook

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1264	75.4
	Tidak Setuju	177	10.6
	Agak Tidak Setuju	67	4.0
	Agak sedikit Setuju	103	6.1
	Agak Setuju	23	1.4
	Setuju	19	1.1
	Sangat Setuju	23	1.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, interaksi lain seperti terlibat diskusi dalam kolom komentar yang ada pada platform sosial media, mayoritas responden menyatakan bahwa sangat tidak setuju (33%) jika dikatakan selalu terlibat diskusi melalui akses komentar di akun masing-masing sosial media responden (Tabel 139).

Tabel 138 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi Diskusi di Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	554	33.1

	Tidak Setuju	315	18.8
	Agak Tidak Setuju	237	14.1
	Agak sedikit Setuju	267	15.9
	Agak Setuju	165	9.8
	Setuju	87	5.2
	Sangat Setuju	51	3.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada interaksi lain seperti memberikan pertanyaan terhadap para pengikut responden di tiap akun sosial media yang mereka miliki, mayoritas responden menyatakan agak sedikit setuju (23%) pada pernyataan tersebut. Hal ini mengindikasikan bahwa mayoritas responden pernah memberikan pernyataan yang merupakan indikasi interaksi kepada pengikut atau follower sosial media dan sebagai bentuk interaksi, pengikut tersebut memenrikan respon yang baik (Tabel 140).

Tabel 139 Distribusi Jawaban Responden atas Interaksi dengan Pengikut di Sosial Media

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	338	20.2
	Tidak Setuju	182	10.9
	Agak Tidak Setuju	164	9.8
	Agak sedikit Setuju	379	22.6
	Agak Setuju	256	15.3
	Setuju	219	13.1
	Sangat Setuju	138	8.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 140 Kategori Indikator Berinteraksi sosial (Pertemanan di Sosial Media)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	118	7.0	7.0	7.0
	Sedang	1284	76.6	76.6	83.7
	Tinggi	274	16.3	16.3	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 141 Kategori Indikator Exchange Informasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	230	13.7	13.7	13.7
	Sedang	1035	61.8	61.8	75.5
	Tinggi	411	24.5	24.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 142 Kategori Dimensi Motivasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	112	6.7	6.7	6.7
	Sedang	1276	76.1	76.1	82.8
	Tinggi	288	17.2	17.2	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari total seluruh distribusi jawaban responden pada skala interval 1-7, maka didapat kesimpulan secara lebih sederhana dengan level tingkatan penggunaan rendah, sedang dan tinggi. Pembuatan kategori tersebut memiliki pedoman bahwa rendah $X < M - 1SD$; sedang $M - 1SD \leq X < M + 1SD$; tinggi $M + 1SD \leq X$. Dimana M adalah mean yakni nilai rata-rata dan SD adalah nilai standar deviasi perasing-masing variable. Sebagaimana Tabel 144 dibawah ini, tingkat penggunaan

sosial media pada Gen Z berada pada level sedang mengarah ketinggi sebesar 85%. Sedangkan sacara percentase level pada kategori sedang dengan 74, 9%.

Tabel 143 Klasifikasi Tingkat Penggunaan Sosial Media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	170	10.1	10.1	10.1
	Sedang	**1256**	**74.9**	**74.9**	85.1
	Tinggi	250	14.9	14.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada variable tingkat penggunaan sosial media, hanya ada 1 (satu) kategori responden yang memiliki hubungan atau asosiasi dengan memiliki nilai signifikasi <0,05. Jumlah media sosial memiliki hubungan atai asosiasi dengan tingkat penggunaan sosial media responden. Sedangkan gender, asal daerah, sumber keuangan dan agama responden memiliki nilai signifikansi >0,05. Sehingga keempat kategori tersebut tidak memiliki hubungan atau asosiasi dengan tingkat penggunaan sosial media.

3.2.5. Sikap Violent Extremism

Variable ini memiliki 3 komponen dimensi yang mencerminkan atas sikap violent extremism yaitu aspek kognitif, afektif dan konatif. Pada aspek dimensi kognitif, pernyataan-pernyataan pada indikator merepresentasikan kepercayaan, dan keyakinan tertentu atas suatu konsep yang berhubungan dengan variable tersebut. Aspek dimensi afektif mengekspresikan perasaan atas konstruk variable. Sedangkan aspek konatif merupakan ekspresi dari intensi atau kecenderungan

untuk berbuat atau suatu bentuk tindakan baik verbal maupun non verbal (Fishbein & Ajzen, 1993).

3.2.5.1 Dimensi Kognitif

Pada dimensi sikap kognitif, terdapat 3 (tiga) indikator. Indikator yang pertama adalah terkait konsep keberagaman dan pluralism. Dalam indikator ini terdapat 4 (empat) pernyataan. Pernyataan pertama adalah mengenai sifat perbedaan merupakan sebuah bagian yang absolut dari kemanusiaan. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (45%) pada pernyataan tersebut (Tabel 145).

Tabel 144 Distribusi Jawaban Responden atas Perbedaan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	13	.8
	Tidak Setuju	12	.7
	Agak Tidak Setuju	26	1.6
	Agak sedikit Setuju	231	13.8
	Agak Setuju	263	15.7
	Setuju	380	22.7
	Sangat Setuju	751	44.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan kedua, dimana kecenderungan untuk berteman dengan siapapun dalam perbedaan politik yang juga mewakili konsep pluralism. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (51%) pada pernyataan tersebut. Bisa dikatakan perbedaan politik tidak menyebabkan asimilasi pada preferensi pertemanan dan percaya bahwa hal tersebut bukan sesuatu yang penting dalam memilih teman (Tabel 146).

Tabel 145 Distribusi Jawaban Responden atas Keberagaman Pandangan Politik dalam Pertemanan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	8	.5
	Tidak Setuju	7	.4
	Agak Tidak Setuju	14	.8
	Agak sedikit Setuju	124	7.4
	Agak Setuju	196	11.7
	Setuju	467	27.9
	Sangat Setuju	860	51.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya mengenai konsep lain keberagaman dalam pertemanan. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (69%) bahwa menyukai pertemanan meskipun berbeda agama. Mayoritas responden tidak memberikan penolakan atas keberagaman agama dalam konsep pertemanan (Tabel 147).

Tabel 146 Distribusi Jawaban Responden atas Keberagaman Agama Dalam Pertemanan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	8	.5
	Tidak Setuju	2	.1
	Agak Tidak Setuju	10	.6
	Agak sedikit Setuju	77	4.6
	Agak Setuju	86	5.1
	Setuju	333	19.9
	Sangat Setuju	1160	69.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Namun, dalam pernyataan ketiga, dimana pertanyaan lebih spesifik dan bersifat langsung, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (78%) jika dikatakan hanya berteman dengan teman yang seagama dengan mereka. Sehingga bisa diartikan bahwa Tabel 148 merupakan gambaran kepercayaan preferensi namun pada gambar dibawah ini secara preferensi relaitas tidak sesuai. Mayoritas responden hanya berteman dengan teman yang seagama dengan mereka saja (Tabel 148).

Tabel 147 Distribusi Jawaban Responden atas Preferensi Teman Berdasarkan Persamaan Agama

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	73	4.4
	Agak Setuju	90	5.4
	Setuju	209	12.5
	Sangat Setuju	1304	77.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dalam indikator kebenaran tunggal, pernyataan yang diberikan ke responden berjumlah 2 (dua) buah pernyataan. Pernyataan pertama adalah mengenai sebuah kebenaran yang diyakini responden. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (53%) jika jika ada yang tidak setuju dengan kebenaran yang disampaikan oleh responden maka dijauhi. Interval jawaban yang ada juga hanya pada dimensi persetujuan atas pernyataan tersebut dimana indikasinya adalah responden memang tidak suka jika ada kebenaran lain diluar kebenaran yang mereka sampaikan. Hal ini tentu bertentangan dengan konsep kebenaran itu sendir

dimana kebenaran tidak hanya milik satu individu atau golongan dan sebagai masyarakat sosial tidak dibenerakan menolak kebenaran orang lain yang seharusnya dihargai atau dihormati (Tabel 149).

Tabel 148 Distribusi Jawaban Responden Atas Sikap Menjauhi Orang Yang Tidak Setuju Dengan Kebenaran Yang Disampaikan

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	136	8.1
	Agak Setuju	203	12.1
	Setuju	450	26.8
	Sangat Setuju	887	52.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pernyataan kedua untuk indikator kebenaran tunggal, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (73%) bahwa jika ada orang yang berada diluar keyakinan responden maka tidak pantas hidup berdampingan. Interval jawaban hanya variatif persetujuan, dimana indikasinya adalah responden memang tidak ingin hidup berdampingan dengan orang lain diluar keyakinan mereka (Tabel 150).

Tabel 149 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Orang Diluar Kepercayaan Tidak Pantas Hidup Berdampingan

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	110	6.6
	Agak Setuju	89	5.3
	Setuju	256	15.3
	Sangat Setuju	1221	72.9
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada indikator kepercayaan bahwa banyak ketidakadilan, terdapat 7 (Tujuh) pernyataan yang merepresentasikan indikator tersebut. Pernyataan pertama, dimana keyakinan atas keadilan dalam kehidupan bersosial. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak setuju (30%) jika dinyatakan bahwa keadilan dalam kondisi memprihatinkan. Sedangkan jika dilihat secara seksama sebagaimana tabel dibawah ini (Tabel 151), bahwasanya interval jawaban responden hanya ada pada dimensi persetujuan untuk pernyataan tersebut. Sehingga dapat disimpulkan bahwa responden membenarkan keyakinan mereka atas keadaan sosial yang memprihatinkan dalam lingkup aspek keadilan bermasyarakat.

Tabel 150 Distribusi Jawaban Responden atas Persepsi Kondisi Keadilan Sosial

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	418	24.9
	Agak Setuju	498	29.7
	Setuju	412	24.6
	Sangat Setuju	348	20.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya, pada pertanyaan kedua dalam indikator ini, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (21%) bahwa ketidakadilan terjadi dimana-mana. Pernyataan ini memberikan distribusi jawaban yang bervariasi dalam lingkup interval yang ada. Namun, jika dilihat nilaiu kecenderungan jawaban

responden, maka mayoritas memang condong pada interval setuju dalam hal melihat dan percaya bahwa ketidakadilan ada disemua lini masyarakat (Tabel 152).

Tabel 151 Distribusi Jawaban Responden atas Persepsi Ketidakadilan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	312	18.6
	Tidak Setuju	310	18.5
	Agak Tidak Setuju	337	20.1
	Agak sedikit Setuju	344	20.5
	Agak Setuju	158	9.4
	Setuju	122	7.3
	Sangat Setuju	93	5.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan keadilan sosial lain yang lebih spesifik seperti tempat peribadatan bagi semua agama, jawaban responden menyatakan sangat setuju (43%) pada pernyataan tersebut. Sebagian besar responden percaya bahwa tempat beribadah dalam lingkup pendidikan seperti universitas harus memiliki tempat ibadah untuk semua agama (Gambar 153).

Tabel 152 Distribusi Jawaban Responden atas Keadilan Tempat Ibadah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	32	1.9
	Tidak Setuju	26	1.6
	Agak Tidak Setuju	66	3.9
	Agak sedikit Setuju	249	14.9
	Agak Setuju	237	14.1
	Setuju	348	20.8
	Sangat Setuju	718	42.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Meskipun dalam konsep tempat ibadah agama, mayoritas repsonden mendukung konsep tersebut, lain halnya dengan kesetaraan hak secara umum. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (70%) jika jika orang lain diluar keyakinan mereka, maka tidak berhak mendapatkan hak yang sama dengan yang responden dapatkan. Tentunya konsep ini sebetulnya, konsep dasar bermasyarakat dimana semua lapisan elemen masyarakat memiliki kesamaan hak dalam lingkup publik. Namun, interval jawaban responden menyatakan sebaliknya, dimana responden memilih interval persetujuan atas pernyataan tersebut. Sehingga dapat disimpulkan bahwa mayoritas responden memandang bahwa hak yang sama hanya diperuntukkan untuk orang yang memiliki keyakinan yang sama dengan mereka (Tabel 154).

Tabel 153 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Orang Diluar Keyakinan Tidak Mendapatkan Kesetaraan Hak

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	118	7.0
	Agak Setuju	111	6.6
	Setuju	268	16.0
	Sangat Setuju	1179	70.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada konsep mayarakat minoritas dan mayoritas, jawaban responden mencerminkan jawaban kepercayaan bahwa kesetaraan hak tanpa melihat status mayoritas dan minorotas itu tidak ada. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (33%) pemerintah harus mengakomodir keinginan dan kebutuhan masyarakat mayoritas (Tabel 155).

Tabel 154 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Pemerintah Harus Mengakomodir Kebutuhan Masyarakat Mayoritas

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	404	24.1
	Agak Setuju	333	19.9
	Setuju	380	22.7
	Sangat Setuju	559	33.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Asumsi peneliti bahwa mayoritas responden memang menolak adanya kesetaraan hak untuk masyarakat minoritas, adalah dengan pernyataan atas sanksi sosial dalam ruang public. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (47%) bahwa masyarakat mayoritas berhak menentukan sanksi sosial di masyarakat. Negara yang berlandaskan hukum jika dilihat dari perspektif jawaban untuk pernyataan ini tentu saja tidak muncul. Distribusi jawaban responden yang hanya pada interval persetujuan dimaknai sebagai tidak adanya konsep kesetaraan dalam masyarakat. Hukum yang berlaku jika melihat sebaran jawaban yang ada bergangtung pada jumlah masyarakat, dimana jika jumlah masyarakat dengan golongan dan kepercayaan tertentu asal memiliki jumlah yang dominan maka berhak memutuskan sanksi sosial. Tentu saja konsep ini sangat bertentangan dengan asas keadilan dalam hukum (Tabel 156).

Tabel 155 Distribusi Jawaban Responden atas Kewenangan Mayoritas Dalam Penetuan Sanksi Sosial

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	252	15.0
	Agak Setuju	282	16.8

	Setuju	351	20.9
	Sangat Setuju	791	47.2
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan selanjutnya dalam keyakinan banyak ketidakadilan sosial adalah mengenai sikap pemerintah. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak setuju (36%) dengan pernyataan pemerintah tidak peduli dengan kondisi masyarakat miskin. Kehadiran pemerintah dalam masyarakat dipandang oleh responden tidak memiliki signifikansi terutama bagi masyarakat miskin dengan dinilai sebagai bentuk ketidakpedulian. Interval jawaban responden juga menyatakan bahwa responden menyakini pemerintah memang tidak peduli dengan masyarakat kelas bawah (Tabel 157).

Tabel 156 Distribusi Jawaban Responden atas Ketidakpedulian Pemerintah Terhadap Masyarakat Miskin

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	414	24.7
	Agak Setuju	605	36.1
	Setuju	359	21.4
	Sangat Setuju	298	17.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 157 Klasifikasi Indikator Konsep Pluralism Dan Keberagaman

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	190	11.4	11.4	11.4
	Sedang	947	56.9	56.9	68.3
	Tinggi	539	31.7	31.7	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 158 Klasifikasi Indikator Hanya Ada Kebenaran Tunggal

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	187	11.2	11.2	11.2
	Sedang	644	38.7	38.7	49.9
	Tinggi	845	50.1	50.1	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari beberapa indikator pada dimensi kognitif pada sikap VE, indikator yang menarik adalah mengenai adanya kebenran tunggal. Dari indikator tersebut sebaran jawaban responden cencerung tinggi (Tabel 159), dimana mayoritas responden secara tidak langsung menolak akan fakta atau kebenaran diluar dari pada apa yang responden yakini.

Tabel 159 Klasifikasi Indikator Banyak Ketidakadilan Dalam Kehidupan Bersosial

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	174	10.5	10.5	10.5
	Sedang	1197	71.9	71.9	82.4
	Tinggi	305	17.6	17.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 160 Klasifikasi Dimensi Kognitif

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	192	11.5	11.5	11.5
	Sedang	1198	72.0	72.0	83.5
	Tinggi	286	16.5	16.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.5.2. Dimensi Afektif

Dalam dimensi afeksi, bentuk yang mewakili adalah ekspresi atas sebuah perasaan seperti dukungan atas konsep-konsep tertentu. Dalam dimensi ini, penulis membaginya menjadi 2 (dua) indikator, dimana indikator pertama adalah perasaan responden atas aksi kekerasan. Indikator kedua adalah adanya ekspresi dukungan terhadap pembubaran organisasi ekstrimis yang menggunakan tindak kekerasan.

Indikator perasaan atas gerakan ekstrimis yang menggunakan kekerasaan memiliki 5 pernyataan. Pada pernyataan pertama, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (51%) untuk mendukung tindakan atau gerakan yang memerangi ketidakadilan (Tabel 162).

Tabel 161 Distribusi Jawaban Responden atas Gerakan Memerangi Ketidakadilan

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	22	1.3
	Tidak Setuju	12	.7
	Agak Tidak Setuju	38	2.3
	Agak sedikit Setuju	144	8.6
	Agak Setuju	202	12.1
	Setuju	402	24.0
	Sangat Setuju	856	51.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan kedua adalah tentang tindakan dengan cara penggunaan kekerasan dalam pencapaian tujuan. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (32%) bahwa mereka terkadang menggunakan kekerasan seperti paksaan dan lainnya untuk mendapatkan tujuan. Interval jawaban yang diberikan oleh responden

berada pada spectrum jawaban persetujuan. Sehingga dapat dikatakan penggunaan kekerasan dalam mencapai tujuan bagi responden (Gen Z) merupakan sesuatu hal yang tidak perlu dipermasalahkan (Tabel 163).

Tabel 162 Distribusi Jawaban Responden atas Penggunaan Kekerasan

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	380	22.7
	Agak Setuju	362	21.6
	Setuju	397	23.7
	Sangat Setuju	537	32.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan selanjutnya dalam indikator ini adalah mengenai dukungan konsep Negara berdasarkan agama tertentu. Dari sebaran jawaban responden, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka agak sedikit setuju (28%) dengan dukungan yang dilakukan masyarakat atas konsep Negara berdasarkan agama merupakan hal yang benar. Jawaban terbanyak kedua dijawab sangat setuju (27%) atas pernyataan tersebut. Jika dilihat secara sebaran spectrum interval jawaban responden, jawabannya berada dalam interval persetujuan dengan konsep Negara berdasarkan agama tertentu dan membenarkan aksi tersebut. Hal ini tetntu saja bertentangan dengan landasan konsep Negara yang berpegang pada Pancasila (Tabel 164).

Tabel 163 Distribusi Jawaban Responden atas Konsep Negara

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	464	27.7
	Agak Setuju	404	24.1

	Setuju	356	21.2
	Sangat Setuju	452	27.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pertanyaan ketiga dalam indikator perasaan atas gerakan atau organisisasi ekstrimis adalah anggapan pembenaran tindakan yang dilakukan. Mayoritas respoonden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (61%) jika organisasi ekstrimis seperti ISIS, Al Qaeda dan JAD memperjuangkan kebeneran yang mereka anggap benar dan merupakan hal yang tidak salah. Tentu saja, dalam pernyataan ini anggapan peneliti responden memeberikan respon sebaliknya. Sebaran jawaban responden berada interval persetujuam dimana menunjukkan ekspresi kepercayaan mereka dengan dukungan bahwa kegiatan organisasi ekstrimis tidak salah (Tabel 165).

Tabel 164 Distribusi Jawaban Responden Bahwa Perjuangan Organisasi Ekstrimis Adalah Benar dan Tidak Salah

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	200	11.9
	Agak Setuju	193	11.5
	Setuju	259	15.5
	Sangat Setuju	1024	61.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan ini merupakan pernyataan terakhir dalam indikator ekspresi perasaan atas organisasi ekstrimis. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (64%) terhadap banyak masyarakat yang mendukung organisasi ekstrimis seperti ISIS dan merupakan sebuah hal yang wajar. Sebaran

jawaban responden mengindikasikan bahwa responden membenarkan atas kegiatan dan juga perilaku organisasi ekstrim. Tentu saja, jika berasumsi dari hasil jawaban responden dibawah ini (Tabel 166), maka gerakan seperti ISIS dapat memperoleh dukungan yang masif dari anak muda utamanya.

Tabel 165 Distribusi Jawaban Responden atas Dukungan Kepada Organisisi Ekstrimis

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	173	10.3
	Agak Setuju	159	9.5
	Setuju	275	16.4
	Sangat Setuju	1069	63.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Indikator kedua adalah mengenai dukungan terhadap pembubaran organisasi ekstremis yang menggunakan kekerasan. Dalam indikator ini terdapat 3 (tiga) pernyataan untuk mewakili indikator tersebut. Pada pernyataan pertama, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (79%) kelompok radikal ekstrim ada di Indonesia. Tentu saja, dengan segala bentuk tindakan yang telah dilakukan gerakan dan ekstrimis, seharusnya jawaban responden tentu saja tidak membenarkan atas bentuk afeksi apapun bagi gerakan atau organisasi tersebut (Tabel 167).

Tabel 166 Distribusi Jawaban Responden atas Dukungan Keberadaan Organisasi Ekstrimis

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	110	6.6
	Agak Setuju	85	5.1

	Setuju	157	9.4
	Sangat Setuju	1324	79.0
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Namun, dalam pernyataan yang bersifat lebuh spesifik atas keberadaan organisasi ekstrimis seperti WNI yang terlibat ISIS dan organisasi ekstrimis lainnya cukup variatif. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (43%) pemerintah tidak memulangkan WNI yang terlibat gerakan tersebut. Jika keberadaan organisasi ekstrimis sebagaimana pernyataan sebelumnya dibenarkan namun keberadaan pelaku alias WNI yang terlibat ISIS tidak perlu dipulangkan ke Indonesia, tentu saja memiliki standar jawaban yang bersebrangan (Tabel 168).

Tabel 167 Distribusi Jawaban Responden atas Sikap Pemerintah Pada Pemulangan WNI eks ISIS

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	81	4.8
	Tidak Setuju	46	2.7
	Agak Tidak Setuju	99	5.9
	Agak sedikit Setuju	309	18.4
	Agak Setuju	161	9.6
	Setuju	254	15.2
	Sangat Setuju	726	43.3
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Jika mayoritas responden menyatakan ketidaksetujuannya atas kepulangan WNI eks ISIS, namun mayoritas responden sangat setuju (31%) jika WNI eks ISIS mendapatkan kesempatan kedua dan dapat hidup yang lebih baik. Hal ini tentu saja

mengindikasikan bahwa mayoritas responden memberikan kesempatan untuk memiliki kehidupan yang lebih baik bagi WNI eks ISIS (Tabel 169).

Tabel 168 Distribusi Jawaban Responden atas Dukungan Masyarakat yang tergabung dengan Organisasi Ekstrimis

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	435	26.0
	Agak Setuju	386	23.0
	Setuju	327	19.5
	Sangat Setuju	528	31.5
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 169 Klasifikasi Indikator Perasaan Terhadap Aksi Kekerasan Yang Dilakukan Oleh Kelompok Ekstremis

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	177	10.6	10.6	10.6
	Sedang	1056	63.5	63.5	74.1
	Tinggi	443	25.9	25.9	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 170 Klasifikasi Indikator Dukungan Terhadap Pembubaran Organisasi Ekstremis Yang Menggunakan Kekerasan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	172	10.3	10.3	10.3
	Sedang	951	57.2	57.2	67.5
	Tinggi	553	32.5	32.5	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 171 Klasifikasi Dimensi Afektif

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	214	12.9	12.9	12.9
	Sedang	1110	66.7	66.7	79.6
	Tinggi	352	20.4	20.4	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.5.3. Dimensi Konatif

Dimensi konatif memerikan ekspresi atas respon dalam sebuah sikap atau preferensi sepeerti intensi untuk melakukan sesuatu baik tindakan verbal maupun *nonverbal*. Terdapat 2 (dua) indikator dalam dimensi ini. Indikator pertama adalah mengenai tindakan berupa penyebaran informasi atau berita yang mendukung organisasi ekstremis dengan kekerasan. Dalam indikator ini terdapat 2 (dua) pernyataan yang mewakili.

Pernyataan pertama, mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (69%) jika dikatakan mereka pernah berkomentar positif mengenai gerakan ekstrimis speerti ISIS dan yang pro terhadap gerakan serupa. Tentu saja, hal ini tidak lagi berada pada spectrum perasaan saja melainkan telah tercermin dalam ekspresi tindakan tertentu. Interval jawaban responden yang berada pada spectrum persetujuan mengindikasikan mayoritas responden memberikan dukungan dalam bentuk komentar atau bisa jadi bentuk aspirasi lain terhadap gerakan tersebut (Tabel 173).

Tabel 172 Distribusi Jawaban Responden atas Dukungan Sikap pada Gerakan Ekstrimis

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	193	11.5
	Agak Setuju	133	7.9
	Setuju	201	12.0
	Sangat Setuju	1149	68.6
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan kedua untuk indikator diatas, adalah mengenai penyebaran informasi yang dilakukan atas tindakan ekstrim. Myoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (51%) pernah membagi informasi mengenai tindakan ekstrim dan bersifat memiliki tindak kekerasan dan membaginya kepada teman, kerabat dan keluarga responden (Tabel 174).

Tabel 173 Distribusi Jawab Responden atas Berbagi Informasi Gerakan atau Organisasi Ekstrimis Kepada Keluarga atau Kerabat

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	99	5.9
	Tidak Setuju	62	3.7
	Agak Tidak Setuju	97	5.8
	Agak sedikit Setuju	232	13.8
	Agak Setuju	118	7.0
	Setuju	212	12.6
	Sangat Setuju	856	51.1
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Selanjutnya adalah aspek indikator dalam hal kecenderungan untuk bertindak atau intensi dalam topic ini. Pada indikator ini terdapat 4 (empat) pernyataan. Pada pernyataan pertama, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (42%) bahwa

mereka pernah diajak untuk tidak mendukung kegiatan maupun seruan dari pemerintah dan mereka melakukan ajakan tersebut. Sehingga dapat disimpulkan mayoritas responden jika diajak untuk tidak mengikuti seruan atau kegiatan yang bersifat dari pemerintah, mereka akan menyetujuinya (Tabel 175).

Tabel 174 Distribusi Jawaban Responden atas Penolakan Seruan Pemerintah

		Frequency	Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	87	5.2
	Tidak Setuju	71	4.2
	Agak Tidak Setuju	134	8.0
	Agak sedikit Setuju	302	18.0
	Agak Setuju	137	8.2
	Setuju	251	15.0
	Sangat Setuju	694	41.4
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan berikutnya adalah mengenai sifat kekerasan pada individu responden. Mayoritas responden menyatakan sangat setuju (40%) bahwa mereka sering merasa ingin menghujat dan berkata kasar apabila teman mereka memberikan komentar yang tidak sesuai dengan kepercayaan responden. Sebaran jawaban responden berada pada interval persetujuan dimana indikasinya adalah rasa ingin berkata kasar dan menghujat merupakan hal yang biasa terjadi bagi responden. Artinya, responden menyukai pendekatan yang relative kasar verbal seeprti hujatan dan berkata kasar terhadap orang lain (Tabel 176).

Tabel 175 Distribusi Jawaban Responden atas Kekerasan Individu

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	293	17.5
	Agak Setuju	338	20.2

	Setuju	379	22.6
	Sangat Setuju	666	39.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada pernyataan ketiga, mayoritas responden menyatakan sangat setuju (37%) bahwa bagi mereka sikap kasar dank eras diperlukan untuk mendapatkan rasa hormat dari orang lain. Dari sebaran jawaban responden mengindikasikan persetujuan mereka atas perilaku tersebut. Hal ini tentu saja jauh dari nilai yang dianut oleh masyarakat sosial bahwa kekerasan merupakan ajaran yang tidak baik dan agar tidak dilakukan. Sehingga dapat disimpulkan bahwa responden menganggap bertindak dengan cara yang kasar dan keras memang diperlukan dalam konteks sosial (Tabel 177).

Tabel 176 Distribusi Jawaban Responden atas Perlunya Sikap Kekerasan Individu untuk Kehidupan Sosial

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	304	18.1
	Agak Setuju	392	23.4
	Setuju	363	21.7
	Sangat Setuju	617	36.8
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pernyataan terakhir dalam indikator ini adalah kecenderungan sikap terhdap pemerintahan yang sah. Mayoritas responden menyatakan bahwa mereka sangat setuju (58%) akan bergabung dengan gerakan yang ingin menjatuhkan pemerintahan saat ini. Tentu saja hal ini menjadi menarik, dimana agenda politik

dan Genarasi Z sebagai penerus bangsa dapat secara mudah menyetujui gerakan-gerakan yang bersifat melawan hukum seperti pernyataan dibawah ini (Tabel 178).

Tabel 177 Distribusi Jawaban Responden atas Respon dalam Kesiapan Bergabung dengan Organisasi Melawan dan Menjatuhkan Pemerintah

		Frequency	Percent
Valid	Agak sedikit Setuju	239	14.3
	Agak Setuju	175	10.4
	Setuju	295	17.6
	Sangat Setuju	967	57.7
	Total	1676	100.0

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Jika dilihat sebaran interval jawaban reseponden, maka memang jawaban berada pada spectrum persetujuan dan tidak ada yang memberikan jawaban kontra. Sehingga dapat disimpulkan secara garis besar responden yang merupakan cerminan dari anak muda Indonesia dapat dengan mudah untuk terprovokasi dalam penggulingan oemerintah yang sah. Hal ini tentu saja dapat dimanfaatkan oleh gerakan politik yang melakukan dengan berbagai upaya dan cara dalam gerakan politik dan tujuan politik kalangan tertentu yang tidak menyukai dan tidak mendukung pemerintahan saat ini.

Tabel 178 Klasifikasi Indikator Menyebarkan Informasi/Berita Yang Mendukung Organisasi Ekstremis Dengan Kekerasan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	274	16.5	16.5	16.5
	Sedang	641	38.5	38.5	55.0
	Tinggi	761	45.0	45.0	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 179 Klasifikasi Indikator Kecenderungan Untuk Bertindak VE

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	236	14.2	14.2	14.2
	Sedang	883	53.1	53.1	67.2
	Tinggi	557	32.8	32.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Tabel 180 Klasifikasi Dimensi Konatif

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	**Rendah**	267	16.0	16.0	16.0
	Sedang	968	58.2	58.2	74.2
	Tinggi	441	25.8	25.8	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari total seluruh distribusi jawaban responden pada skala interval 1-7, maka didapat kesimpulan secara lebih sederhana dengan level sikap rendah, sedang dan tinggi atas Violent Extremism. Pembuatan kategori tersebut memiliki pedoman bahwa rendah $X < M - 1SD$; sedang $M - 1SD \leq X < M + 1SD$; tinggi $M + 1SD \leq X$. Dimana M adalah mean yakni nilai rata-rata dan SD adalah nilai standar deviasi perasing-masing variable. Sebagaimana Tabel 182 dibawah ini, maka dapat dilihat sebaran klasifikasi jawaban responden berada pada level sedang cenderung ke tinggi.

Tabel 181 Klasifikasi Sikap atas Violent Extremism

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	261	15.6	15.6	15.6
	Sedang	**1237**	**73.8**	**73.8**	89.4
	Tinggi	178	10.6	10.6	100.0
	Total	1676	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

3.2.5.4. Analisa Tabulasi Silang

Tabulasi silang atau dalam Analisa SPSS disebut sebagai Crosstab pada prinsipnya merupakan sajian data dalam bentuk baris dan kolom. Gunanya adalah untuk mengetahui jumlah perbandingan antara data satu sama lain dalam jumlah maupun secara persentase dalam kedua variable. Pada hasil crosstabulasi antara tingkat kepuasan hidup dengan sikap violent extremism (VE), diperoleh data seperti tingkat kepuasan responden yang rendah yaitu berjumlah 273 responden, dimana dari jumlah tersebut diperoleh karaktersitik bahwa 61 orang diantaranya memiliki sikap VE yang rendah secara jumlah. Sedangkan jika dilihat dari nilai persentase dari nilai kategori, maka ada 22% responden yang memiliki tingkat kepuasan yang rednah dan memiliki sikap VE yang rendah. responden yang memiliki sikap VE rendah dalam kategori tingkat kepuasan yang rendah pula.

Dalam hasil uji Chi Square, analisa dari tingkat kepuasan hidup dibandingkan dengan sikap atas Violent Extremism didapatkan nilai probabilitas signifikansi <0,05 yaitu .000 dengan nilai Chisquare sebesar 107.229[a]. Dari hasil data tersebut

maka tingkat kepuasan hidup seseorang responden memiliki hubungan atau asosiasi sikap atas *Violent Extremism*.

Tabel 182 Hasil Crosstab Tingkat Kepuasan Hidup*Sikap atas Violent Extremism

Kategori		Sikap VE			Total
		Tinggi	Sedang	Rendah	
Tingkat Kepuasan Hidup	Tinggi	75	192	18	285
		26%	67%	6%	100%
	Sedang	88	848	182	1118
		8%	76%	16%	100%
	Rendah	15	197	61	273
		5%	72%	22%	100%

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Sedangkan, pada variable tingkat kepercayaan politik dengan sikap Violent Extremism, sebagaimana data table dibawah ini, maka ada 33 responden pada kategori tingkat kepercayaan politik yang rendah dan memiliki sikap VE yang juga rendah dan juga data kolom lainnya. Sebagaimana Tabel dibawah, maka kategori tingkat kepercayaan politik yang tinggi adalah sebesar 263 responden pada kategori sikap VE. Pada hasil uji Chi Square, variable tingkat kepercayaan politik dengan sikap atas Violent Extremism, didapatkan nilai probabilitas signifikansi <0,05 yaitu .000 dengan nilai Chisquare sebesar 46.554[a]. Sehingga bisa disimpulkan bahwa variable tingkat Kepercayaan politik memiliki hubungan atau asosiasi dengan variable sikap atas *Violent Extremism*.

Tabel 183 Hasil Crosstab Tingkat Kepercayaan Politik*Sikap atas Violent Extremism

Kategori		Sikap VE			Total
		Tinggi	Sedang	Rendah	
Tingkat Kepercayaan Politik	Tinggi	59	171	33	263
		22%	65%	13%	100%
	Sedang	101	925	195	1221
		8%	76%	16%	100%
	Rendah	18	141	33	192
		9%	73%	17%	100%

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Pada variable tingkat religiusitas terhadap sikap atas *Violent Extremism* pada data table dibawah ini, maka ada 911 responden pada kategori tingkat religiusitas yang sedang dan memliki sikap VE yang sedang pula. Dengan nilai total 1.196 responden yang memiliki kategori sikap sedang pada VE dengan detail. Pada variable tingkat religiusitas terhadap sikap atas *Violent Extremism* didapatkan nilai probabilitas signifikansi <0, 05 yaitu .000 dan nilai Chisquare sebesar 72.565[a]. Sehingga dapat disimpulkan bahwa terdapat asosiasi atau hubungan antara kedua variable tersebut.

Tabel 184 Hasil Crosstab Tingkat Religiusitas*Sikap atas Violent Extremism

Kategori		Sikap VE			Total
		Tinggi	Sedang	Rendah	
Tingkat Religiusitas	Tinggi	59	155	20	234
		25%	66%	9%	100%
	Sedang	99	911	186	1196
		8%	76%	16%	100%
	Rendah	20	171	55	246
		8%	70%	22%	100%

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020

Dari data tabel tabulasi silang dibawah ini antara kategori tingkat penggunaan sosial media dengan sikap VE, ada 18 responden dalam kategori tingkat penggunaan sosial media yang rendah namun dalam sikapnya VE dalam kategori tinggi. Dan juga sebanyak 45 responden yang memiliki kategori tinggi pada penggunaan sosial media namun tergolong rendah pada kategori sikap VE. Pada variable tingkat penggunaan sosial media terhadap sikap *Violent Extremism*, didapat nilai probabilitas signifikansi >0,05 yaitu .096 dan nilai Chisquare sebesar 7.892[a]. Sehingga dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat hubungan atau asosiasi antara variable tingkat penggunaan sosial media dengan sikap atas *Violent Extremism.*

Tabel 185 Hasil Crosstab Tingkat Penggunaan Sosial Media*Sikap atas Violent Extremism

Kategori		Tingkat_SVE			Total
		Tinggi	Sedang	Rendah	
Tingkat Penggunaan Sosial Media	Tinggi	37	168	45	250
		15%	67%	18%	100%
	Sedang	123	944	189	1256
		10%	75%	15%	100%
	Rendah	18	125	27	170
		11%	74%	16%	100%

Sumber: Data Primer yang diolah, 2020