



**ANALISIS KOMPARASI EVALUATIF ATAS PROGRAM  
BANTUAN PANGAN DI DESA SOJOMERTO KECAMATAN  
GEMUH KABUPATEN KENDAL**

**Skripsi**

**Disusun untuk memenuhi persyaratan menyelesaikan Pendidikan Strata 1**

**Departemen Ilmu Administrasi Publik Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik  
Universitas Diponegoro**

**Penyusun**

**Nama : Nurhayati**

**NIM : 14020115120041**

**DEPARTEMEN ADMINISTRASI PUBLIK  
FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK  
UNIVERSITAS DIPONEGORO  
SEMARANG**

**2019**

## **SURAT PERNYATAAN KEASLIAN**

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Nurhayati

NIM : 14020115120041

Fakultas : Ilmu Sosial dan Ilmu Politik

Departemen : Administrasi Publik

Dengan ini menyatakan bahwa Skripsi yang saya susun dengan judul :

**“Analisis Komparasi Evaluatif Atas Program Bantuan Pangan di Desa  
Sojomerto Kecamatan Gemuh Kabupaten Kendal”**

Adalah benar-benar hasil karya saya dan bukan merupakan plagiat dari skripsi atau karya ilmiah orang lain. Apabila dikemudian hari pernyataan saya tidak benar, maka saya bersedia menerima sanksi akademis yang berlaku (dicabut predikat kelulusan dan gelar kesarjanaannya).

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya, untuk dapat dipergunakan bilamana diperlukan.

Semarang, 1 Juli 2019

Pembuat Pernyataan,

Nurhayati

14020115120041

## HALAMAN PENGESAHAN

Judul Skripsi : Analisis Komparasi Evaluatif Atas Program Bantuan Pangan di Desa Sojomerto Kecamatan Gemuh Kabupaten Kendal

Nama Penyusun : Nurhayati

NIM : 14020115120041

Departemen : Administrasi Publik

**Dinyatakan sah sebagai salah satu syarat untuk menyelesaikan pendidikan Strata 1**


Semarang, 1 Juli 2019

Dekan



Dr. Hardi Warsono, MTP  
NIP. 19660727 199203 1 001


Wakil Dekan I



Dr. Hedi Pudjo Santoso, M.Si  
NIP. 19610510198902 1 002

**Dosen Pembimbing :**

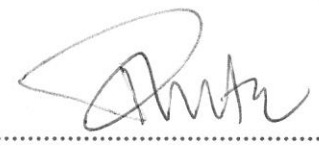
1. Drs. R Slamet Santoso, M.Si



(.....)


**Dosen Penguji :**

1. Dra. Dewi Rostyaningsih, M.Si



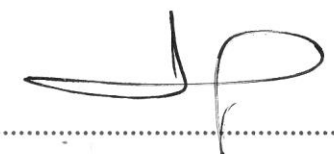
(.....)

2. Retna Hanani, S.Sos, MPP



(.....)

3. Drs. R. Slamet Santoso, M.Si



(.....)

## **MOTTO**

*Hidup hanya sekali*  
*Hiduplah yang berarti*  
(Ahmad Fuadi)

*Bekerja keras dan bersikap baiklah*  
*Hal luar biasa akan terjadi*  
(Conan O'Brien)

## **HALAMAN PERSEMBAHAN**

*Dengan penuh cinta dan rasa bangga, skripsi ini saya persembahkan untuk kedua orang tua saya. Ibu Siti Marfuah dan Bapak Muzaeri yang senantiasa mendoakan dan selalu mendukung setiap langkah perjuangan saya. Teruntuk ibunda tercinta, yang rela pergi ke negeri orang hanya demi menyelesaikan tugasnya untuk memberikan pendidikan tinggi kepada anak tercintanya, dan untuk bapak tercinta yang selalu menjaga saya disetiap perjalanan hidup anaknya tercintanya.*

JUDUL : Analisis Komparasi Evaluatif Atas Program Bantuan Pangan  
di Desa Sojomerto Kecamatan Gemuh Kabupaten Kendal

NAMA : Nurhayati

---

### ABSTRAK

Kemiskinan merupakan masalah yang besar bagi negara – negara berkembang terutama di negara Indonesia. Salah satu cara untuk menanggulangi kemiskinan di Indonesia yaitu dengan mengeluarkan suatu kebijakan. Di Jawa Tengah, khususnya di Kabupaten Kendal telah mengeluarkan Peraturan Daerah Kabupaten Kendal Nomor 4 Tahun 2011 Tentang Penanggulangan Kemiskinan di Kabupaten Kendal. Bentuk dari kebijakan tersebut yaitu program bantuan pangan (Rastra dan BPNT). Program BPNT ada untuk menggantikan program Rastra. Hal ini yang menjadi ide utama untuk melakukan perbandingan antara program Rastra dengan program BPNT. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis perbedaan kinerja dalam penanggulangan kemiskinan di Desa Sojomerto Kecamatan Gemuh Kabupaten Kendal pada program Rastra dan BPNT. Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif dengan tipe penelitian komparatif. Hasil penelitian menunjukkan adanya perbedaan kinerja dalam penanggulangan kemiskinan di Desa Sojomerto. Perbedaan tersebut dapat dilihat dari kriteria evaluasi kebijakan William N. Dunn yaitu efektivitas, efisiensi, kecukupan, pemerataan, responsivitas dan ketepatan. Peneliti merekomendasikan kepada pemerintah untuk program BPNT, seharusnya tidak meninggalkan hal baik dari program Rastra yaitu jumlah beras yang diberikan kepada KPM. Pada program Rastra, Keluarga Penerima Manfaat menerima beras 15 kg. Sedangkan program BPNT, beras yang diberikan sebanyak 10 kg dan  $\frac{1}{4}$  kg telur. Pemerintah seharusnya tidak mengurangi jumlah beras yang diberikan tersebut. Dengan demikian, Keluarga Penerima Manfaat akan merasa beras yang diberikan itu akan cukup, apalagi dengan adanya penambahan telur sebanyak  $\frac{1}{4}$  kg.

**Kata kunci : Perbandingan, Rastra, BPNT, Kriteria evaluasi kebijakan**

TITLE : Analysis of Evaluative Comparison of the Food Aid Programs in Sojomerto Village, Gemuh Sub-district, Kendal District

NAME : Nurhayati

---

#### ABSTRACT

*Poverty is significant issue for developing countries especially in Indonesia. One of poverty prevention effort in Indonesia is issuing a policy. In Central Java, especially in Kendal Regency, Kendal Regency Regional Government Number 4 year 2011 Concerning Poverty Prevention in Kendal Regency have been issued. This policy manifested in the Food Aid Programs (Rastra and Non-Cash Food Support / BPNT). BPNT Program exist to substitute Rastra Program. These become primary idea to conduct comparison between Rastra Program with BPNT Program. This research aimed to analyse performance difference in poverty prevention in Sojomerto Village of Gemuh Sub-district of Kendal Regency on Rastra and BPNT Pograms. This research used quantitative method with comparative research type. Research result showed performance difference on poverty prevention in Sojomerto Village. Such difference could be viewed from policy evaluation criteria of William N. Dunn specifically effectiveness, efficiency, sufficiency, equity, responsiveness and accuracy. Researcher recommended to government the following for BPNT Program, proposed not to receive anything good from the Rastra program, namely the amount of rice given to KPM. In the Rastra program, Beneficiary Families receive 15 kg of rice. While the BPNT program, rice is given as much as 10 kg and  $\frac{1}{4}$  kg of eggs. The government does not reduce the amount of rice given. Thus, the Beneficiary Families will recieve the given rice will be sufficient, given by representing eggs as much us  $\frac{1}{4}$  kg.*

**Keywords: Comparison, Rastra, BPNT, Policy evaluation criteria**

## KATAPENGANTAR

Alhamdulillah, puji syukur atas kehadiran Allah SWT, karena atas nikmat dan rahmat karunia-Nya peneliti dapat menyelesaikan usulan penelitian dengan judul “Analisis Komparasi Evaluatif Atas Program Bantuan Beras Miskin di Desa Sojomerto Kecamatan Gemuh Kabupaten Kendal”. Adapun penelitian skripsi ini adalah sebagai syarat menyelesaikan pendidikan Strata 1 (S1) di Departemen Ilmu Administrasi Publik, Universitas Diponegoro Semarang.

Penulis menyadari bahwa dalam penelitian hingga penyelesaian usulan penelitian ini banyak mendapat dukungan dan bantuan dari berbagai pihak. Untuk itu selanjutnya ucapan terima kasih juga peneliti sampaikan kepada:

1. Allah SWT karena atas ijin-Nya penulis dapat menyelesaikan penelitian ini dengan sebaik-baiknya.
2. Bapak Dr. Hardi Warsono, MTP selaku Dekan Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Diponegoro Semarang.
3. Ibu Dr. A.P. Tri Yuniningsih, M.Si selaku Ketua Departemen Administrasi Publik, Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Diponegoro Semarang, tempat dimana penulis menimba ilmu.
4. Bapak Drs. R. Slamet Santoso, M.Si selaku Dosen Pembimbing penulis. Terima kasih atas segala bimbingan dan arahan sehingga penulis dapat menyelesaikan penelitian ini dengan baik.
5. Ibu Dra. Dewi Rostyaningsih, M.Si selaku Dosen Wali dan dosen penguji yang telah memberikan nasihat dan arahnya selama penulis menjadi mahasiswa Administrasi Publik.



6. Ibu Retna Hanani, S.Sos, MPP selaku Dosen Penguji, terima kasih telah memberikan kritik dan saran terhadap hasil penelitian saya.
7. Seluruh Dosen di Departemen Administrasi Publik Universitas Diponegoro Semarang. Terima kasih atas segala ilmu pengetahuan dan pengalaman yang telah bapak dan ibu berikan selama saya menjadi bagian dari keluarga besar Administrasi Publik Angkatan 2015.
8. Kepala Desa Sojomerto, Bapak Ahmad Mawardi, S.Pd.I dan seluruh Perangkat Desa Sojomerto yang telah membantu saya dalam mengumpulkan data selama penelitian.
9. Seluruh responden yang telah bersedia meluangkan waktunya untuk mengisi kuesioner dan diwawancarai sebagai narasumber.
10. Kepada kedua orang tuaku, Ibu Siti Marfuah dan Bapak Muzaeri. Terima kasih atas segala dukungan baik moriil daan materiil, yang selalu mencurahkan kasih sayang, kesabaran, semangat dan dukungan, doa serta memberikan segala hal yang terbaik bagi anak tercintanya.
11. Untuk Adik kandungku, Dewi Safitri yang selalu memberikan dukungan dan semangat.
12. Untuk sepupuku, “*minul*” Nur Azizah yang sudah menemani selama penelitian berlangsung dan rela menjadi dokumentator. *Thank you so much.*
13. Sahabat-sahabat terdekat dan terbaikku, “*mpok singo*” Rizki Budi Rahayu, Maria Ulfa, Khuswatun Chasanah, dan Dwi Afri Liana. Terima kasih atas segala dukungan, semangat, perhatian, dan kasih sayangnya.

14. Untuk partner tercantikku Putri Wulandari, terima kasih telah menemaniku kemana-mana dari maba hingga lulus.
15. Kepada sahabat sedari SMA, Nadia Melinda Sari dan Nurul Luthfiana. Terima kasih atas semangat dan dukungannya walaupun kita terpisah oleh jarak, tapi kalian tetap dihati.
16. Teman seperbimbingan, Lia, Darari, Paulus, dan anggit, terima kasih untuk energi positif dan semangat kalian.
17. Teman-teman KKN Desa Karangaji Kec. Kedung Kab. Jepara, Elsa, Dini, Kiky, David dan Mas Dai pengalaman yang tak akan terlupakan bersama kalian merasakan suka dan duka selama 42 hari disana.
18. Teman-teman senasib dan seperjuangan Administrasi Publik Angkatan 2015 terutama Publik Kelas 1 yang selalu kompak.
19. Semua pihak yang tidak bisa disebutkan satu persatu, dalam mendukung terselesainya skripsi ini. Penulis ucapkan banyak terima kasih atas dukungannya, semoga segala kebaikan Tuhan yang akan membalasnya.

Penulis menyadari dengan segala keterbatasan yang dimiliki bahwa skripsi ini masih jauh dari sempurna, sehingga masukan dan kritik serta saran yang membangun sangat penulis harapkan demi kesempurnaan skripsi ini. Akhir kata semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi yang membaca.

Semarang, 1 Juli 2019

Penulis

## DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	I
PERNYATAAN KEASLIAN.....	ii
LEMBAR PENGESAHAN.....	Iii
HALAMAN MOTTO.....	Iv
HALAMAN PERSEMBAHAN.....	V
HALAMAN ABSTRAK.....	Vi
HALAMAN ABSTRACT.....	Vii
HALAMAN KATA PENGANTAR.....	Viii
DAFTAR ISI.....	Xi
DAFTAR TABEL.....	Xiv
DAFTAR GAMBAR.....	xvii
DAFTAR LAMPIRAN.....	xviii
BAB I PENDAHULUAN.....	1
I.1 LATAR BELAKANG.....	1
I.2 PERUMUSAN MASALAH.....	16
I.3 TUJUAN PENELITIAN.....	17
I.4 KEGUNAAN PENELITIAN.....	17
I.4.1 Kegunaan Teoritis.....	17
I.4.2 Kegunaan Praktis.....	17
I.5 KERANGKA TEORI.....	18
I.5.1 Definisi Administrasi Publik.....	18
I.5.2 Paradigma Administrasi Publik.....	20
I.5.3 Kebijakan Publik.....	26
I.5.4 Evaluasi Kebijakan.....	31
I.5.5 Kinerja dan Evaluasi Kinerja Program.....	40
I.5.6 Penelitian Terdahulu.....	41
I.6 HIPOTESIS.....	43
I.7 DEFINISI KONSEP.....	44
1.7.1 Penilaian Program Raskin: Program Rastra dan Program BPNT.....	44

1.8 DEFINISI OPERASIONAL.....	46
1.8.1 Penilaian Program Raskin: Program Rastra dan Program BPNT.....	46
1.9 METODE PENELITIAN .....	50
1.9.1 Tipe Penelitian.....	50
1.9.2 Populasi dan Sampel.....	51
1.9.3 Teknik Pengambilan Sampel.....	53
1.9.4 Jenis dan Sumber Data.....	53
1.9.5 Skala Pengukuran.....	54
1.9.6 Teknik Pengumpulan Data.....	57
1.9.7 Instrumen Penelitian.....	58
1.9.8 Teknik Analisis.....	58
BAB II GAMBARAN UMUM.....	62
2.1 ASPEK GEOGRAFIS.....	62
2.1.1 Batas Administrasi.....	62
2.1.2 Luas wilayah.....	62
2.2 ASPEK DEMOGRAFIS.....	63
2.3 SARANA DAN PRASARANA.....	64
2.4 PEMERINTAHAN.....	65
2.4.1 Visi, Misi dan Tujuan.....	65
2.4.2 Struktur Organisasi Pemerintahan.....	67
BAB III ANALISIS DAN INTERPRETASI HASIL PENELITIAN.....	77
3.1 IDENTITAS RESPONDEN.....	77
3.1.1 Jenis Kelamin Responden.....	77
3.1.2 Usia Responden.....	78
3.1.3 Pekerjaan Responden .....	78
3.2 DATA HASIL RESPONDEN .....	79
3.3 ANALISIS UNIVARIAT TABEL DISTRIBUSI FREKUENSI .....	80
3.3.1 Analisi Tabel Distribusi Frekuensi Kriteria Evaluasi Kebijakan .....	80
3.3.1.1 Efektivitas.....	80
3.3.1.2 Efisiensi.....	89
3.3.1.3 Kecukupan.....	93

3.3.1.4 Pemerataan.....	99
3.3.1.5 Responsivitas.....	104
3.3.1.6 Ketepatan.....	110
3.4 ANALISIS BIVARIAT.....	123
3.4.1 Uji Normalitas.....	124
3.4.2 Uji Homogenitas.....	124
3.4.3 Uji Mann-Whitney.....	125
3.5 PEMBAHASAN HASIL PENELITIAN.....	127
3.5.1 Kriteria Efektivitas.....	128
3.5.2 Kriteria Efisiensi.....	132
3.5.3 Kriteria Kecukupan.....	135
3.5.4 Kriteria Pemerataan.....	138
3.5.5 Kriteria Responsivitas.....	141
3.5.6 Kriteria Ketepatan.....	144
BAB VI PENUTUP.....	148
4.1 KESIMPULAN.....	148
4.2 SARAN.....	154
DAFTAR PUSTAKA	
LAMPIRAN	

## DAFTAR TABEL

Tabel 1.1	Persentase Penduduk Miskin Indonesia Tahun 2017-2018.....	3
Tabel 1.2	Persentase Penduduk Miskin Provinsi Jaa Tengah Tahun 2017-2018.....	5
Tabel 1.3	Data Kemiskinan Kabupaten Kendal Tahun 2017-2018.....	7
Tabel 1.4	Jumlah Penduduk Desa Sojomerto dan Kecamatan Gemuh Tahun 2017-2018.....	13
Tabel 1.5	Jumlah Penerima Raskin Tahun 2017 dan Jumlah Penerimaan Program BPNT Tahun 2018.....	14
Tabel 1.6	Perbedaan Masalah Program Rastra dan BPNT.....	15
Tabel 2.1	Jumlah Penduduk Desa Sojomerto Berdasarkan Jenis Kelamin..	63
Tabel 2.2	Jumlah Penduduk Desa Sojomerto Berdasarkan Agama.....	64
Tabel 2.3	Daftar Perangkat Desa Sojomerto Kecamatan Gemuh.....	68
Tabel 3.1	Jenis Kelamin Responden.....	77
Tabel 3.2	Usia Responden.....	78
Tabel 3.3	Pekerjaan Responden.....	79
Tabel 3.4	Langkah Pemerintah dalam Mendistribusikan Program.....	81
Tabel 3.5	Tingkat Usaha Pemerintah dalam Pencapaian Program.....	82
Tabel 3.6	Proses Pelaksanaan Program.....	84
Tabel 3.7	Tingkat Efektivitas Pelaksanaan Program.....	85
Tabel 3.8	Strategi Pelaksanaan dan Pengembangan Kebijakan Program....	86
Tabel 3.9	Tingkat Kontribusi Pemerintah dalam Pelaksanaan Program.....	87
Tabel 3.10	Tingkat Pelaksana dalam Melakukan Tugas.....	88
Tabel 3.11	SDM yang Ikut Menangani dalam Pelaksanaan Program.....	90
Tabel 3.12	Tingkat Sumber Dana Pemerintah dalam Pelaksanaan Program	91
Tabel 3.13	Usaha Pemerintah untuk Mencapai Hasil yang Diinginkan dalam Pelaksanaan Program.....	92
Tabel 3.14	Tanggapan Masyarakat Mengenai Program.....	94
Tabel 3.15	Tingkat Perbaikan dalam Memberikan Pelayanan Program kepada Masyarakat.....	95

Tabel 3.16	Penilaian Masyarakat Terhadap Program.....	97
Tabel 3.17	Tingkat Kecukupan dalam Pemberian Beras.....	98
Tabel 3.18	Pemerintah dalam Menentukan Masyarakat yang Berhak Menerima Bantuan.....	99
Tabel 3.19	Tingkat Keadilan dalam Pemerataan Pemberian Beras.....	101
Tabel 3.20	Kriteria dalam Penentuan Pemberian Program.....	102
Tabel 3.21	Tingkat Pemerataan dalam Pembagian Program.....	103
Tabel 3.22	Respon Masyarakat Setelah Adanya Program.....	105
Tabel 3.23	Tingkat Pengaruh Kebijakan Program dalam Kehidupan Masyarakat.....	106
Tabel 3.24	Tingkat Perubahan dalam Kehidupan Masyarakat Sehari-hari Setelah Menerima Program.....	108
Tabel 3.25	Tingkat Kepuasan Masyarakat dalam Menerima Program.....	109
Tabel 3.26	Tingkat Ketepatan Kebijakan dalam Program.....	110
Tabel 3.27	Pemerintah dalam Menentukan Sasaran Penerima Program.....	112
Tabel 3.28	Tingkat Ketepatan Sasaran dalam Program.....	113
Tabel 3.29	Tingkat Ketepatan Target dalam Program.....	115
Tabel 3.30	Tingkat Ketepatan Pelaksana dalam Menjalankan Program.....	116
Tabel 3.31	Tingkat Ketepatan Jumlah yang Diberikan dalam Program.....	117
Tabel 3.32	Tingkat Ketepatan Waktu dalam Pelaksanaan Program.....	118
Tabel 3.33	Tingkat Ketepatan Harga dalam Program.....	120
Tabel 3.34	Tingkat Kualitas Beras dalam Program.....	121
Tabel 3.35	Tingkat Ketepatan Administrasi dalam Pelaksanaan Program....	122
Tabel 3.36	Hasil Uji Normalitas.....	124
Tabel 3.37	Hasil Uji Homogenitas.....	125
Tabel 3.38	Rata-Rata Peringkat Setiap Kelompok dalam Uji Mann- Whitney.....	125
Tabel 3.39	Signifikasi Perbedaan Setiap Kelompok.....	126
Tabel 3.40	Kriteria Efektivitas dalam Program Rastra dan BPNT.....	128
Tabel 3.41	Kriteria Efisiensi dalam Program Rastra dan BPNT.....	132
Tabel 3.42	Kriteria Kecukupan dalam Program Rastra dan BPNT.....	135

Tabel 3.43	Kriteria Pemerataan dalam Program Rastra dan BPNT.....	138
Tabel 3.44	Kriteria Responsivitas dalam Program Rastra dan BPNT.....	141
Tabel 3.45	Kriteria Kecukupan dalam Program Rastra dan BPNT.....	144



## DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Struktur Organisasi Pemerintahan Desa Sojomerto.....	67
---	----

## **DAFTAR LAMPIRAN**

- Lampiran 1 Kuesioner
- Lampiran 2 Output SPSS
- Lampiran 3 Dokumentasi
- Lampiran 4 Surat Keterangan Telah Menyelesaikan Penelitian