

BAB III

TEMUAN PENELITIAN

Pada bab ini akan disajikan deskripsi mengenai hubungan antara pola komunikasi dosen dan intensitas komunikasi dalam *peer group* terhadap prestasi belajar mahasiswa FEB Undip. Pada bab ini akan dijabarkan beberapa hal yaitu uji validitas, uji reliabilitas, identitas responden, dan penjelasan tentang hasil pengujian masing – masing variabel dalam penelitian. Hasil penelitian dalam bab ini akan disajikan dalam bentuk grafik, tabel, serta interpretasi.

3.1 Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas

3.1.1 Uji Validitas

Uji validitas digunakan untuk mengukur apakah kuesioner yang digunakan valid atau tidak. Kuesioner dapat dikatakan valid jika pertanyaan-pertanyaan yang ada pada kuesioner tersebut dapat mengukur apa yang ingin diukur melalui kuesioner tersebut. Uji validitas dapat dilakukan dengan melakukan korelasi bivariate antara masing-masing skor item dengan total skor variabel, jika korelasi antara masing-masing indikator terhadap total skor variabel menunjukkan hasil yang signifikan, maka masing-masing indikator pertanyaan dinyatakan valid (Ghozali, 2011 : 54-55).

Sebagai dasar pengambilan keputusan, terdapat acuan yang digunakan untuk membuat kesimpulan terhadap uji validitas yang dilakukan, yaitu:

1. Jika r hitung $>$ r tabel, maka kuesioner dinyatakan valid

2. Jika r hitung $<$ r tabel, maka kuesioner dinyatakan tidak valid

Berikut ditampilkan hasil uji validitas :

3.1.1.1 Uji Validitas Variabel Pola Komunikasi Dosen

Berikut ini hasil uji validitas variabel pola komunikasi dosen melalui aplikasi SPSS.

Tabel 3.1**Uji Validitas Pola Komunikasi Dosen****Correlations**

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	Total_X1
P1								
Pearson Correlation	1	.174	.138	.145	.296**	.061	.222	.469**
Sig. (2-tailed)		.110	.207	.182	.006	.575	.040	.000
N	86	86	86	86	86	86	86	86
P2								
Pearson Correlation	.174	1	.183	.110	.086	.196	.200	.412**
Sig. (2-tailed)	.110		.092	.312	.432	.070	.065	.000
N	86	86	86	86	86	86	86	86
P3								
Pearson Correlation	.138	.183	1	.356**	.507**	.407**	.313**	.677**
Sig. (2-tailed)	.207	.092		.001	.000	.000	.003	.000
N	86	86	86	86	86	86	86	86
P4								
Pearson Correlation	.145	.110	.356**	1	.618**	.334**	.308**	.671**
Sig. (2-tailed)	.182	.312	.001		.000	.002	.004	.000

	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P5	Pearson Correlation	.296**	.086	.507**	.618**	1	.478**	.385**	.791**
	Sig. (2-tailed)	.006	.432	.000	.000		.000	.000	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P6	Pearson Correlation	.061	.196	.407**	.334**	.478**	1	.447**	.665**
	Sig. (2-tailed)	.575	.070	.000	.002	.000		.000	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P7	Pearson Correlation	.222*	.200	.313**	.308**	.385**	.447**	1	.661**
	Sig. (2-tailed)	.040	.065	.003	.004	.000	.000		.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
Total_X1	Pearson Correlation	.469**	.412**	.677**	.671**	.791**	.665**	.661**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	86	86	86	86	86	86	86	86

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Berdasarkan tabel 3.1 diatas, diketahui bahwa korelasi antara masing-masing pertanyaan terhadap total skor variabel dalam penelitian menunjukkan hasil yang signifikan. Untuk mengetahui apakah masing-masing pertanyaan tersebut valid, maka kita harus membandingkan nilai r hitung dengan r tabel. Nilai r hitung dapat kita ketahui melalui hasil output aplikasi SPSS di atas, sedangkan nilai r tabel dapat diketahui melalui tabel distribusi nilai r tabel dengan signifikansi 5 persen. Berdasarkan tabel distribusi nilai r tabel tersebut, dapat diketahui nilai r tabel untuk jumlah responden 88 dengan nilai signifikansi 5 persen adalah 0.2096. Data tersebut disajikan dalam tabel 3.2 berikut :

Tabel 3.2

Hasil Uji Validitas Variabel Pola Komunikasi Dosen

Nama Item	r_{xy}	r_{tabel}	Kesimpulan
Pertanyaan 1	0.469	0.2096	Valid
Pertanyaan 2	0.412	0.2096	Valid
Pertanyaan 3	0.677	0.2096	Valid
Pertanyaan 4	0.671	0.2096	Valid
Pertanyaan 5	0.791	0.2096	Valid
Pertanyaan 6	0.665	0.2096	Valid
Pertanyaan 7	0.661	0.2096	Valid

Berdasarkan tabel 3.2 dapat diketahui bahwa r hitung > r tabel. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa masing-masing pertanyaan variabel pola komunikasi dosen dinyatakan valid.

3.1.1.2 Uji validitas Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Berikut ini hasil uji validitas variabel interaksi peer group yang dilakukan melalui aplikasi SPSS.

Tabel 3.3

Uji Validitas Variabel Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Correlations

		P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	Total_X2
P8	Pearson Correlation	1	.320 ^{***}	.180	.225 [~]	.373 ^{***}	.221 [~]	-.080	.524 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		.003	.096	.038	.000	.041	.463	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P9	Pearson Correlation	.320 ^{***}	1	.003	.157	.098	.332 ^{**}	.254 [~]	.533 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.003		.976	.150	.371	.002	.018	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P10	Pearson Correlation	.180	.003	1	.478 ^{**}	.287 ^{**}	.289 ^{**}	.205	.554 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.096	.976		.000	.007	.007	.058	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P11	Pearson Correlation	.225 [~]	.157	.478 ^{**}	1	.474 ^{**}	.299 ^{**}	.230 [~]	.693 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.038	.150	.000		.000	.005	.033	.000

	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P12	Pearson Correlation	.373**	.098	.287**	.474**	1	.529**	.075	.682**
	Sig. (2-tailed)	.000	.371	.007	.000		.000	.493	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P13	Pearson Correlation	.221*	.332**	.289**	.299**	.529**	1	.396**	.726**
	Sig. (2-tailed)	.041	.002	.007	.005	.000		.000	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P14	Pearson Correlation	-.080	.254*	.205	.230*	.075	.396**	1	.489**
	Sig. (2-tailed)	.463	.018	.058	.033	.493	.000		.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
Total_X2	Pearson Correlation	.524**	.533**	.554**	.693**	.682**	.726**	.489**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	86	86	86	86	86	86	86	86

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Berdasarkan tabel 3.3 diatas, diketahui bahwa korelasi antara masing-masing pertanyaan terhadap total skor variabel dalam penelitian menunjukkan hasil yang signifikan. Untuk mengetahui apakah masing-masing pertanyaan tersebut valid, maka kita harus membandingkan nilai r hitung dengan r tabel. Nilai r hitung dapat kita ketahui melalui hasil output aplikasi SPSS di atas, sedangkan nilai r tabel dapat diketahui melalui tabel distribusi nilai r tabel dengan signifikansi 5 persen. Berdasarkan tabel distribusi nilai r tabel tersebut, dapat diketahui nilai r tabel untuk jumlah responden 88 dengan nilai signifikansi 5 persen adalah 0.2096. Data tersebut disajikan dalam tabel 2.4 berikut :

Tabel 3.4

Hasil Uji Validitas Variabel Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Nama Item	r_{xy}	r_{tabel}	Kesimpulan
Pertanyaan 8	0.524	0.2096	Valid
Pertanyaan 9	0.533	0.2096	Valid
Pertanyaan 10	0.554	0.2096	Valid
Pertanyaan 11	0.693	0.2096	Valid
Pertanyaan 12	0.682	0.2096	Valid
Pertanyaan 13	0.726	0.2096	Valid
Pertanyaan 14	0.489	0.2096	Valid

Berdasarkan tabel 3.4 dapat diketahui bahwa $r_{hitung} > r_{tabel}$. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa masing-masing pertanyaan variabel intensitas komunikasi dalam *Peer Group* dinyatakan valid.

3.1.1.3 Uji Validitas Variabel Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Berikut ini hasil uji validitas variabel konsep diri remaja yang dilakukan melalui aplikasi SPSS.

Tabel 3.5

Uji Validitas Variabel Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Correlations

		P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	Total_Y
P15	Pearson Correlation	1	.540 ^{***}	.249 [~]	.137	.208	.278 [~]	.212 [~]	.658 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		.000	.021	.207	.054	.010	.050	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P16	Pearson Correlation	.540 ^{***}	1	.184	.249 [~]	.225 [~]	.024	.092	.593 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.000		.089	.021	.037	.823	.399	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P17	Pearson Correlation	.249 [~]	.184	1	.123	.224 [~]	.234 [~]	.173	.605 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.021	.089		.259	.038	.030	.112	.000

	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P18	Pearson Correlation	.137	.249 [*]	.123	1	.389 ^{**}	-.081	.037	.578 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.207	.021	.259		.000	.458	.735	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P19	Pearson Correlation	.208	.225 [*]	.224 [*]	.389 ^{**}	1	-.019	.094	.632 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.054	.037	.038	.000		.866	.388	.000
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P20	Pearson Correlation	.278 ^{**}	.024	.234	-.081	-.019	1	.404 ^{**}	.346 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.010	.823	.030	.458	.866		.000	.001
	N	86	86	86	86	86	86	86	86
P21	Pearson Correlation	.212 [*]	.092	.173	.037	.094	.404 ^{**}	1	.361 ^{**}
	Sig. (2-tailed)	.050	.399	.112	.735	.388	.000		.001

	N	86	86	86	86	86	86	86	86
Total_Y	Pearson Correlation	.658**	.593**	.605**	.578**	.632**	.346**	.361**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.001	
	N	86	86	86	86	86	86	86	86

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Berdasarkan tabel 3.5 diatas, diketahui bahwa korelasi antara masing-masing pertanyaan terhadap total skor variabel dalam penelitian menunjukkan hasil yang signifikan. Untuk mengetahui apakah masing-masing pertanyaan tersebut valid, maka kita harus membandingkan nilai r hitung dengan r tabel. Nilai r hitung dapat kita ketahui melalui hasil output aplikasi SPSS di atas, sedangkan nilai r tabel dapat diketahui melalui tabel distribusi nilai r tabel dengan signifikansi 5 persen. Berdasarkan tabel distribusi nilai r tabel tersebut, dapat diketahui nilai r tabel untuk jumlah responden 30 dengan nilai signifikansi 5 persen adalah 0.2096. Data tersebut disajikan dalam tabel 2.6 berikut :

Tabel 3.6

Hasil Uji Validitas Variabel Prestasi Belajar mahasiswa FEB Undip

Nama Item	r_{xy}	r_{tabel}	Kesimpulan
Pertanyaan 15	0.658	0.2096	Valid
Pertanyaan 16	0.593	0.2096	Valid
Pertanyaan 17	0.605	0.2096	Valid
Pertanyaan 18	0.578	0.2096	Valid
Pertanyaan 19	0.632	0.2096	Valid
Pertanyaan 20	0.346	0.2096	Valid
Pertanyaan 21	0.658	0.2096	Valid

Berdasarkan tabel 3.6 dapat diketahui bahwa $r_{hitung} > r_{tabel}$. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa masing-masing pertanyaan variabel prestasi mahasiswa FEB Undip dinyatakan valid

3.1.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas digunakan untuk mengukur apakah kuesioner yang digunakan *reliable* atau tidak. Kuesioner dikatakan *reliable* jika jawaban responden dari waktu ke waktu terhadap pertanyaan dalam kuesioner tersebut konsisten. Uji reliabilitas dapat dilakukan dengan uji statistik. *Cronbach Alpha (a)*. Jika *Cronbach Alpha (a)* menunjukkan angka $> 0,60$ maka variabel dalam kuesioner dinyatakan *reliable* (Ghozali, 2009:45-46). Berikut ini ditampilkan hasil uji reliabilitas:

3.1.2.1 Uji Reliabilitas Variabel Pola Komunikasi Dosen

Berikut ini hasil uji reliabilitas variabel pola komunikasi dosen menggunakan aplikasi SPSS.

Tabel 3.7

Uji Reliabilitas Pola Komunikasi Dosen

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.741	.735	7

Berdasarkan tabel 3.7 diatas, diketahui bahwa nilai *Cronbach Alpha (a)* variabel pola komunikasi dosen sebesar 0,741. Berdasarkan ketentuan yang sudah dijelaskan sebelumnya, maka $0.741 > 0,060$. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa pertanyaan yang mewakili variabel pola komunikasi dosen dinyatakan *reliable*.

3.1.2.2 Uji Reliabilitas Variabel Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Berikut ini hasil uji reliabilitas variabel intensitas komunikasi dalam *peer group* melalui aplikasi SPSS.

Tabel 3.8

Uji Reliabilitas Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.705	.705	7

Berdasarkan tabel 3.8 diatas, diketahui bahwa nilai *Cronbach Alpha* (α) variabel interaksi *peer group* sebesar 0,705. Berdasarkan ketentuan yang sudah dijelaskan sebelumnya, maka $0,705 > 0,60$. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa pertanyaan yang mewakili variabel intensitas komunikasi dalam *peer group* dinyatakan *reliable*.

3.1.2.3 Uji Reliabilitas Variabel Prestasi Mahasiswa FEB Undip

Berikut ini hasil uji reliabilitas variabel prestasi mahasiswa FEB Undip melalui aplikasi SPSS.

Tabel 3.9

Uji Reliabilitas Prestasi Mahasiswa FEB Undip

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.604	.621	7

Berdasarkan tabel 2.9 diatas, diketahui bahwa nilai *Cronbach Alpha (a)* variable prestasi mahasiswa FEB Undip sebesar 0,604. Berdasarkan ketentuan yang sudah dijelaskan sebelumnya, maka $0,604 > 0,60$. Sehingga, dapat disimpulkan bahwa pertanyaan yang mewakili variabel interaksi peer group dinyatakan *reliable*.

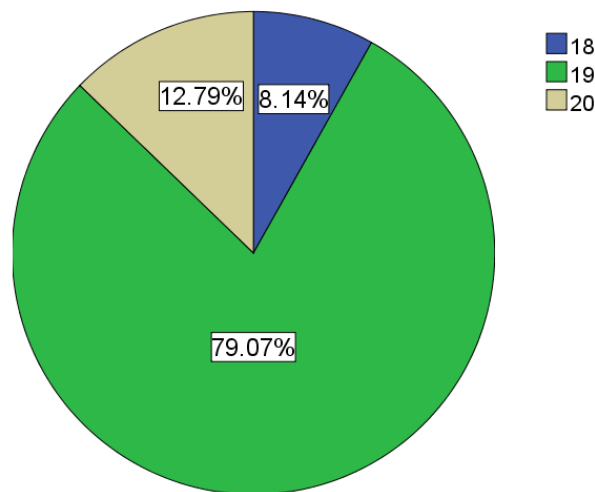
Setelah kuesioner yang digunakan untuk mengumpulkan data dinyatakan valid dan reliable, maka selanjutnya dapat dilakukan pencarian data di lapangan. Berikut uraian hasil penemuan dari penelitian mengenai hubungan pola komunikasi dosen dan intensitas komunikasi dalam *peer group* terhadap prestasi belajar mahasiswa FEB Undip. Sampel yang digunakan adalah mahasiswa program S1 semester 3, yang terbagi pada 4 jurusan dengan jumlah total sampel sebanyak 88 responden, 30 mahasiswa jurusan manajemen, 26 mahasiswa jurusan akuntansi, 19 mahasiswa jurusan ilmu ekonomi studi pembangunan, 13 mahasiswa jurusan ekonomi islam sebagai responden

3.2 Identitas Responden

Berikut ini adalah karakteristik responden berdasarkan usia, kota asal, jenis kelamin dan jurusan.

Diagram 3.1 Usia Responden

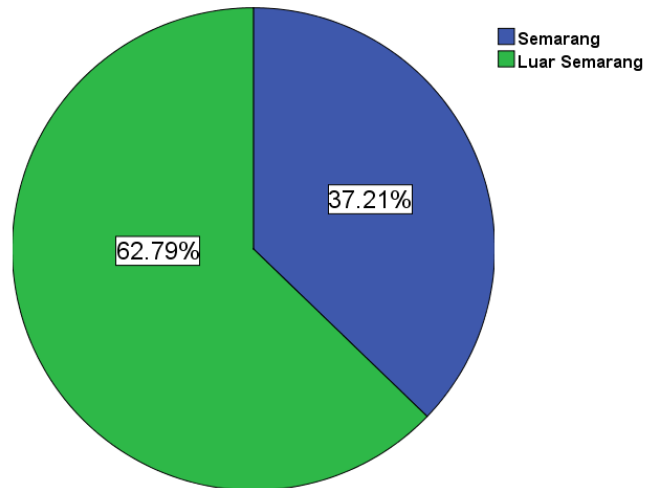
Usia responden yang disajikan melalui grafik 3.1 menunjukkan bahwa responden adalah remaja usia 18-20 tahun.



Berdasarkan gambar diatas, dapat dilihat bahwa responden merupakan usia remaja yang sedang memasuki masa awal perkuliahan, yaitu antara usia 18-20 tahun. Dari data diatas, menunjukkan mayoritas mahasiswa yang menjadi responden berusia 19 tahun sebesar 79.07%.

Diagram 3.2 Kota Asal Responden

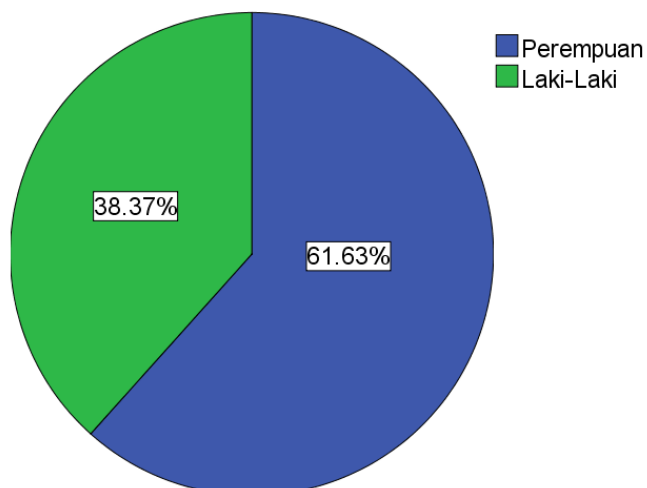
Responden yang diambil merupakan mahasiswa FEB Undip yang berasal dari berbagai daerah di Indonesia. Pembagian responden dibagi menjadi mahasiswa yang bersal dari Kota Semarang dan luar Kota Semarang.



Berdasarkan grafik di atas dapat dilihat mayoritas mahasiswa yang menjadi responden berasal dari luar Kota Semarang sebesar 62.79%, dan sisanya 37.21% berasal dari Kota Semarang.

Diagram 3.3 Jenis Kelamin

Jenis kelamin mahasiswa yang dijadikan responden dijelaskan dalam gambar dibawah



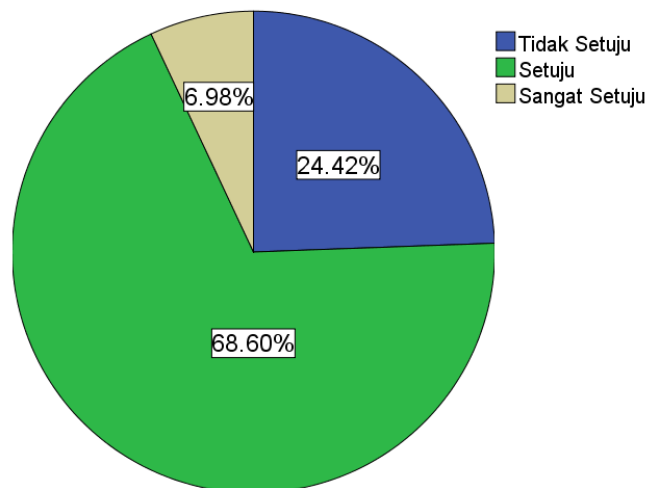
Berdasarkan gambar diatas, jumlah responden perempuan lebih banyak sebesar 61.63% dibandingkan dengan responden laki-laki sebesar 38.37%

3.3 Pola Komunikasi Dosen

Interaksi yang diberikan dosen kepada seorang mahasiswa akan dijelaskan di dalam subbab ini. Variabel ini terdiri dari lima indikator, yaitu Jenis pola komunikasi dosen, adanya materi pokok (pesan) yang menjadi muatan interaksi, adanya peserta didik yang aktif, adanya dosen yang berperan sebagai pembimbing dan diakhiri dengan evaluasi. Berikut ini akan dipaparkan lebih lanjut mengenai penjabaran indikator tersebut.

Diagram 3.4 Dosen Mengembangkan Materi Perkuliahan

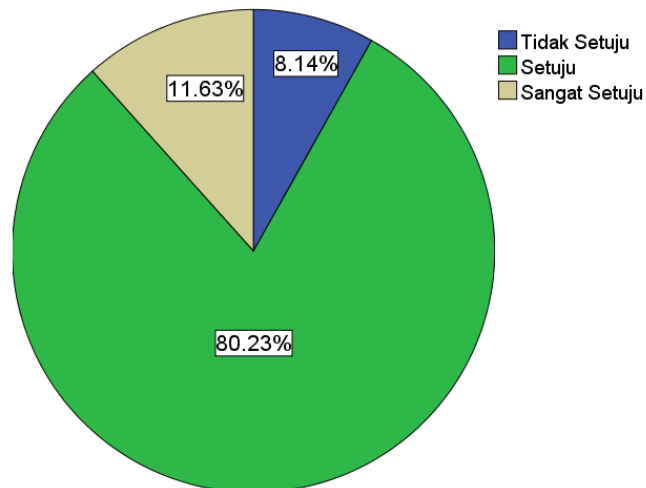
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen mengembangkan materi perkuliahan sesuai dengan kemampuan mahasiswa.



Hasil penelitian diatas menunjukkan mayoritas para dosen sudah mengembangkan materi perkuliahan sesuai dengan kemampuan dosen. 68.60% mahasiswa setuju dengan hal itu. Namun,, walaupun relatif kecil, masih terdapat juga dosen yang tidak mengembangkan materi perkuliahan sesuai dengan kemampuan mahasiswa.

Diagram 3.5 Bahasa yang dapat dipahami mahasiswa

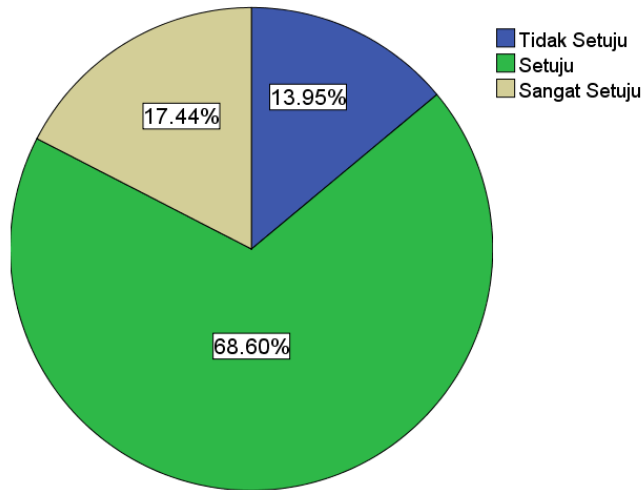
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen memberikan perkuliahan dengan bahasa yang dapat dipahami mahasiswa



Dari gambar diatas, mayoritas dosen sudah memberikan bahasa yang dapat dipahami mahasiswa. Namun masih ditemui dosen yang masih belum memberikan bahasa yang dapat dipahami mahasiswa, meskipun angka yang ditemukan relatif kecil.

Diagram 3.6 Komunikasi Satu Arah

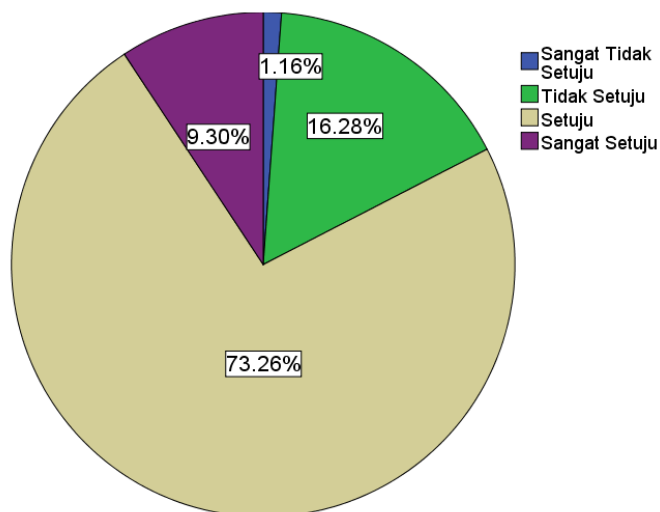
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk menanggapi materi yang diberikan dalam forum perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukan sebagian besar responden yaitu sebesar 68.60% responden setuju bahwa dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk menanggapi materi yang diberikan dalam forum perkuliahan. Ini berarti terdapat muatan interaksi antara dosen dan mahasiswa.

Diagram 3.7 Komunikasi Transaksi

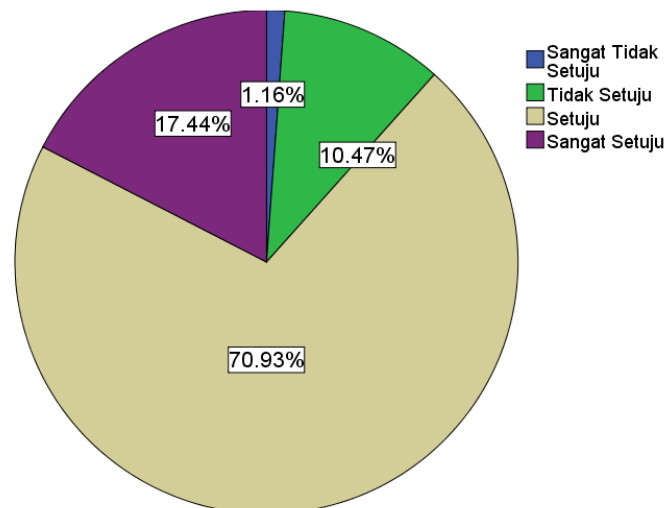
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk beradu argumen (materi yang diberikan) dengan dosen dalam forum perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukkan sebagian besar responden yaitu sebesar 73.26% responden setuju dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk beradu argumen (materi yang diberikan) dengan dosen dalam forum perkuliahan. Ini menunjukkan adanya komunikasi transaksi di dalam perkuliahan.

Diagram 3.8 Komunikasi Dua Arah

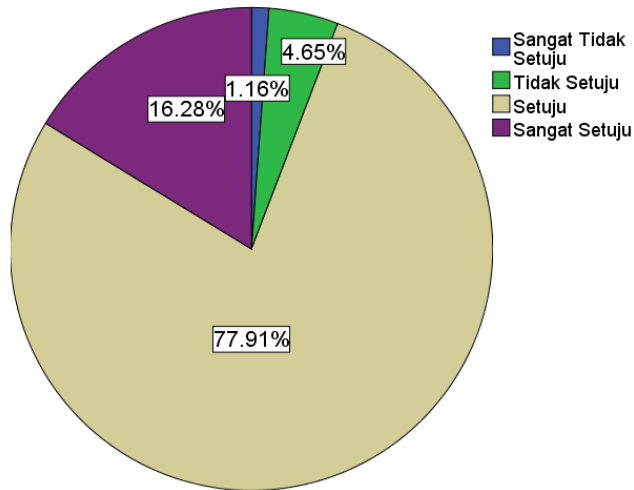
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen memberikan tanggapan atas pertanyaan maupun argumen yang disampaikan mahasiswa dalam forum perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukkan sebagian besar responden yaitu sebesar 70.93% responden setuju dosen memberikan tanggapan atas pertanyaan maupun argumen yang disampaikan mahasiswa dalam forum perkuliahan, ini menunjukkan adanya komunikasi dua arah dalam perkuliahan.

Diagram 3.9 Komunikasi Dua Arah

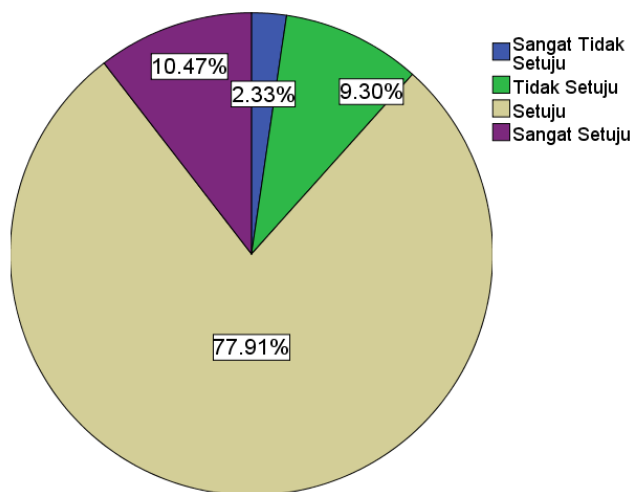
Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk menanggapi pertanyaan atau argumen dari mahasiswa lainnya dalam forum perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukkan sebagian besar responden yaitu sebesar 77.91% responden setuju dosen memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk menanggapi pertanyaan atau argumen dari mahasiswa lainnya dalam forum perkuliahan, ini menunjukkan adanya muatan interaksi di dalam perkuliahan.

Gambar 3.10 Diahkihi dengan Evaluasi

Gambar dibawah akan menjelaskan bagaimana dosen menciptakan hubungan yang edukatif dengan mahasiswa dalam perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukan sebagian besar responden yaitu sebesar 77.91% responden setuju dosen menciptakan hubungan yang edukatif dengan mahasiswa dalam perkuliahan. Namun,, walaupun relatif kecil, masih terdapat juga dosen yang tidak dosen menciptakan hubungan yang edukatif dengan mahasiswa dalam perkuliahan.

3.3.1 Kategorisasi Variasi Nilai Variabel Pola Komunikasi Dosen

Setelah melihat data yang didapat melalui indikator pola komunikasi dosen, berikut akan disajikan bagaimana interaksi yang terjadi antara responden dengan dosen nya. Penilaian ini dapat diketahui melalui skor total masing-masing item pertanyaan yang disajikan untuk mendapatkan akumulasi skor. Skor tertinggi adalah 28 dan skor terendah adalah 16. Kemudian pengkategorian variabel mengenai pola komunikasi dosen ini akan dibagi menjadi tiga kelas yaitu rendah, sedang, tinggi. Pengkategorian ini dilakukan dengan mengakumulasi skor dari tujuh item pertanyaan yang diajukan kepada responden. Selanjutnya pembagian variabel tersebut dibagi menggunakan rumus:

$$I = \frac{R}{K}$$

Keterangan :

I : Lebar interval

R : Rentang (skor tertinggi-skor terendah)

K : Jumlah interval kelas

Dari rumus tersebut diperoleh perhitungan sebagai berikut:

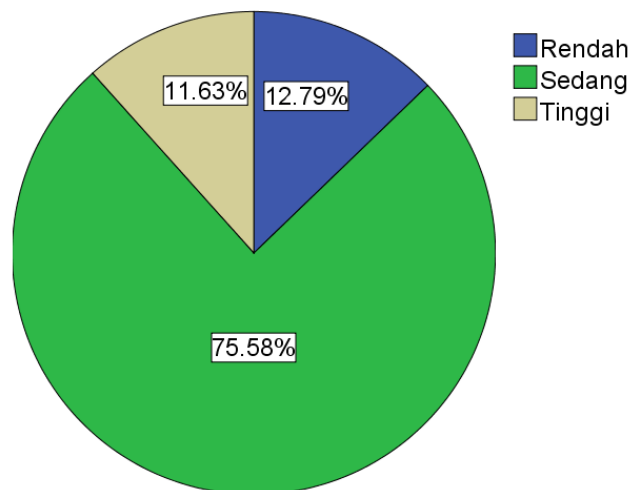
$$I = \frac{28 - 16}{3}$$

$$I = 4$$

Dengan demikian kategorisasi dari pola komunikasi dosen ini adalah sebagai berikut:

1. Skor 16-19 berarti pola komunikasi dosen rendah
2. Skor 21-23 berarti pola komunikasi dosen sedang
3. Skor 24-28 berarti pola komunikasi dosen tinggi

Hasil temuan mengenai pola komunikasi dosen ini dapat dilihat pada diagram dibawah ini.



Gambar diatas menunjukkan bahwa hanya sebagian kecil saja responden yang mempunyai interaksi yang rendah dengan dosen nya. Hampir semua responden mempunyai interaksi yang sedang dalam berkomunikasi dengan dosen nya.

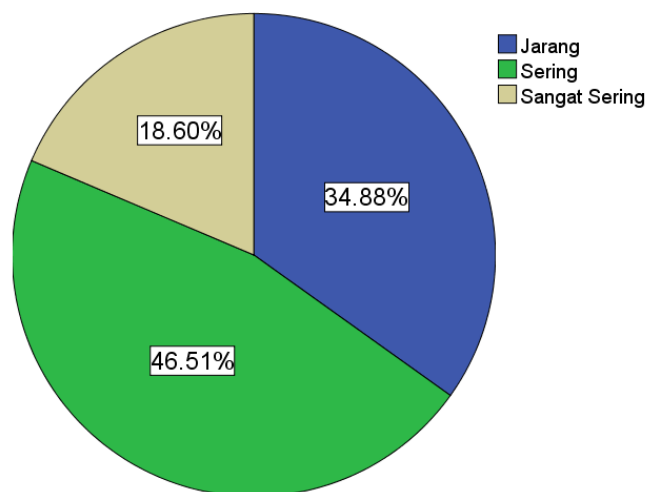
3.4 Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group*

Keterulangan dalam melakukan komunikasi dalam kelompok pertemanan dapat membuat anak yang seorang mahasiswa terpengaruh kepada bagaimana anak tersebut berusaha dalam mendapatkan nilai yang baik. Variabel intensitas dalam *peer group* ini terdiri

dari empat indikator, yaitu frekuensi, atau tingkat keberulangan dalam melakukan komunikasi yang membahas mengenai perkuliahan di kampus bersama *peer group*, durasi, atau waktu yang dihabiskan setiap kali melakukan komunikasi yang membahas mengenai perkuliahan di kampus dengan *peer group*, pembicaraan apa saja yang sering diperbincangkan antar anggota *peer group* dan dukungan antar anggota *peer group* dalam melakukan suatu tindakan untuk usaha dalam peningkatan prestasi. Berikut ini akan dipaparkan lebih lanjut mengenai penjabaran indikator tersebut.

Diagram 3.11 Mempunyai Waktu untuk Bermain dengan Teman

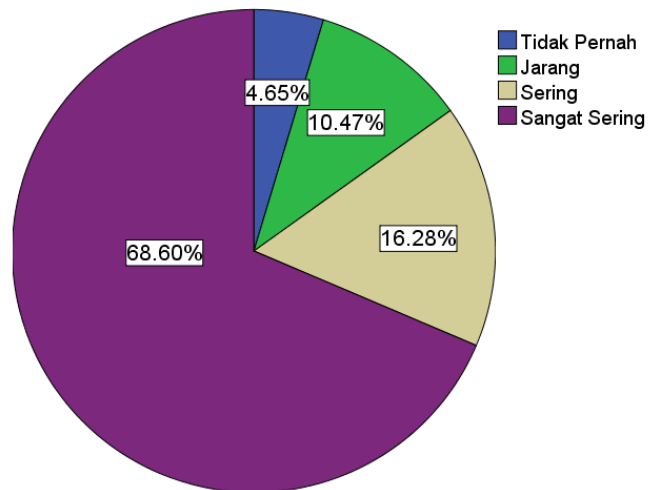
Pada gambar 3.11 dapat dilihat seberapa sering tingkat keberulangan mahasiswa dalam bertemu dengan *peer group* nya dalam kurun waktu satu minggu.



Gambar diatas menunjukkan hampir semua mahasiswa bertemu teman sebaya setiap hari di dalam kurun waktu satu minggu. Terdapat juga beberapa mahasiswa yang jarang bertemu dengan teman sebaya dalam satu minggu.

Diagram 3.12 Intensitas Perbincangan dengan Teman Sebaya dalam Satu Minggu

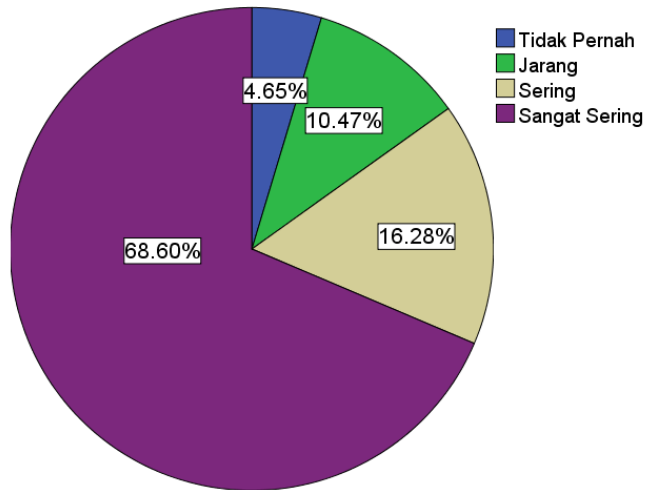
Pada gambar 3.12 dapat dilihat seberapa sering tingkat keberulangan mahasiswa dalam berbincang dengan *peer group* nya dalam kurun waktu satu minggu.



Gambar diatas menunjukkan hampir semua mahasiswa bertemu teman sebaya setiap hari di dalam kurun waktu satu minggu. Terdapat juga beberapa mahasiswa yang hanya bertemu dengan teman sebaya diantara 1 hingga 5 hari saja dalam satu minggu.

Diagram 3.13 Mendiskusikan mengenai perkuliahan saat berkumpul

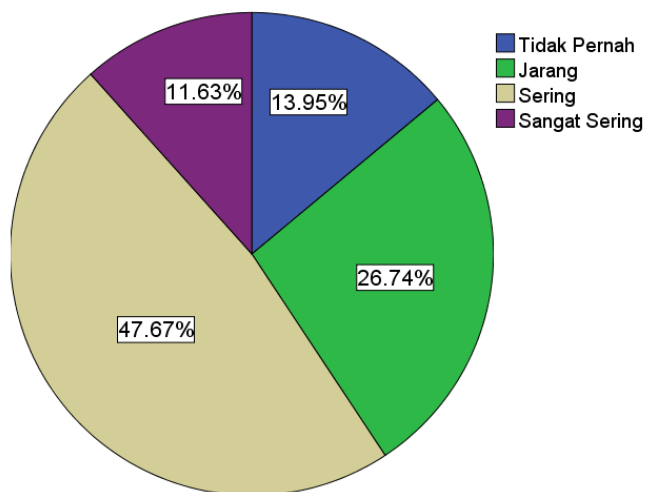
Di bawah ini akan dijelaskan hasil temuan mengenai intensitas perbincangan mengenai perkuliahan dari responden bersama *peer group* nya saat sedang berkumpul.



Pada gambar 3.13 di atas dapat dilihat lebih hanya ada 4.65% total responden masuk pada kategori yang tidak pernah membicarakan mengenai perkuliahan saat sedang berkumpul dengan *peer group* nya. Terdapat hampir mayoritas responden yang sering membahas mengenai perkuliahan saat sedang berkumpul bersama *peer group* nya.

Diagram 3.14 Saling mengingatkan untuk tidak membolos

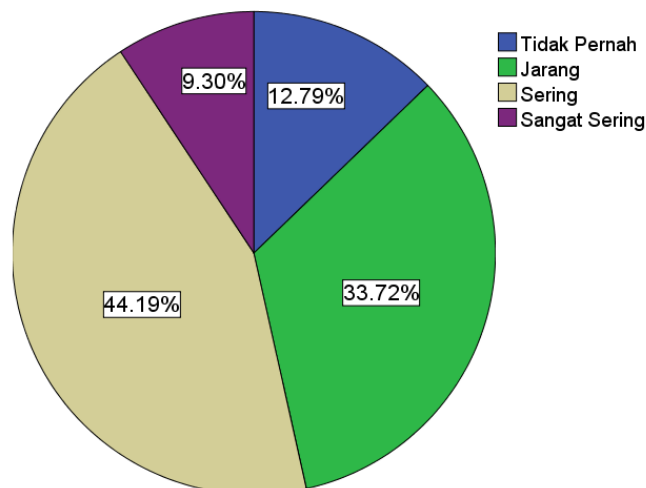
Hasil temuan mengenai intensitas responden bersama *peer group* nya saling mengingatkan untuk tidak membolos kuliah dapat dilihat pada gambar dibawah ini.



Gambar di atas menunjukkan banyak responden yang sudah sering mengingatkan *peer group* nya untuk tidak membolos kuliah. Namun, angka yang tidak relatif kecil ditunjukkan pada gambar, hampir seperempat total responden masih jarang mengingatkan *peer group* nya untuk tidak membolos kuliah.

Diagram 3.17 Saling mengingatkan untuk memperhatikan dosen saat menjelaskan

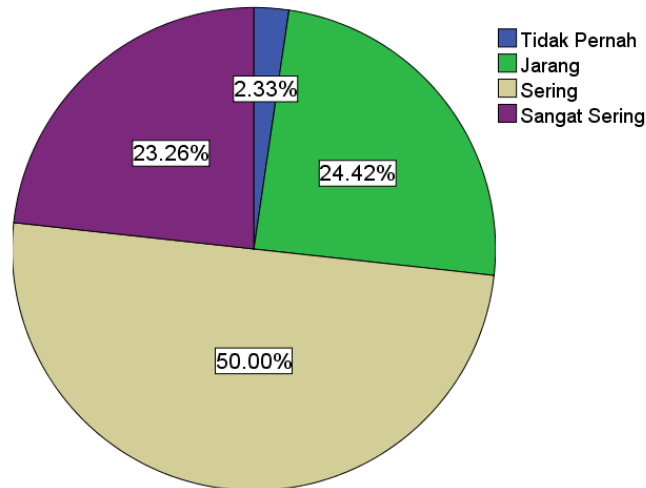
Di bawah ini terdapat gambar 3.16 yang menyajikan hasil temuan penelitian mengenai intensitas dengan *peer group* nya untuk saling mengingatkan dalam memperhatikan dosen saat sedang menjelaskan di dalam kelas.



Pada gambar di atas dapat dilihat bahwa 12.79% responden tidak pernah untuk saling mengingatkan dalam memperhatikan dosen saat sedang menjelaskan di dalam kelas. Namun, mayoritas dari total responden masuk pada kategori jarang saling mengingatkan untuk memperhatikan dosen saat menjelaskan di dalam kelas.

Diagram 3.16 Saling mengingatkan untuk mengerjakan tugas

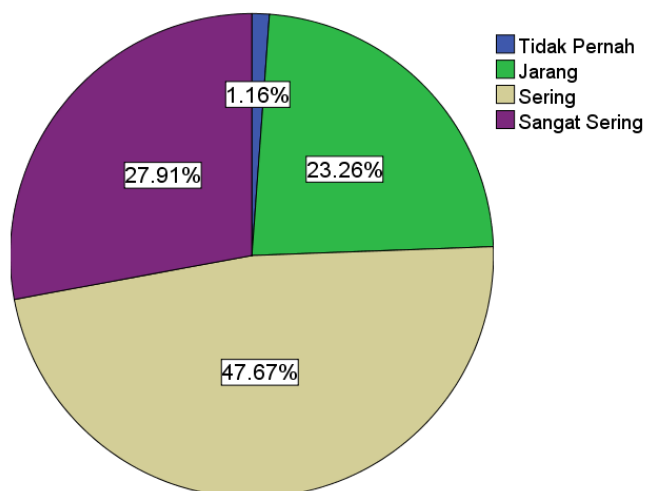
Hasil temuan mengenai intensitas responden bersama *peer group* nya saling mengingatkan untuk mengerjakan tugas dapat dilihat pada gambar di bawah ini.



Gambar di atas menunjukkan hampir semua responden sudah sering saling mengingatkan *peer group* nya untuk mengerjakan tugas dengan berada pada angka 4 dan 5. Namun masih terdapat mahasiswa yang tidak pernah mengingatkan *peer group* nya untuk mengerjakan tugas, meskipun angkanya tidak begitu besar.

Diagram 3.17 Saling memberikan motivasi saat kesulitan mengerjakan tugas

Di bawah ini akan ditunjukkan temuan mengenai intensitas responden dengan *peer group* nya untuk saling memberikan motivasi saat menemui kesulitan untuk mengerjakan tugas yang diberikan di dalam kelas perkuliahan



Gambar diatas menjelaskan mayoritas responden beserta *peer group* nya masuk pada kategori sering memberikan motivasi saat mereka kesulitan mengerjakan tugas yang diberikan saat perkuliahan. Responden yang masuk pada kategori jarang juga mempunyai jumlah yang cukup banyak.

3.4.1 Kategorisasi Variasi Nilai Variabel Intensitas Komunikasi dalam Peer Group

Setelah melihat data yang didapat melalui indikator intensitas komunikasi dalam *peer group*, berikut akan disajikan bagaimana intensitas yang terjadi antara responden dengan *peer group* nya. Penilaian ini dapat diketahui melalui skor total masing-masing item pertanyaan yang disajikan untuk mendapatkan akumulasi skor. Skor tertinggi adalah 27 dan skor terendah adalah 12. Kemudian pengkategorian variabel mengenai intensitas komunikasi dalam *peer group* ini akan dibagi menjadi tiga kelas yaitu rendah, sedang, dan tinggi. Pengkategorian ini dilakukan dengan mengakumulasi skor dari tujuh item pertanyaan yang diajukan kepada responden. Selanjutnya pembagian variabel tersebut dibagi menggunakan rumus:

$$I = \frac{R}{K}$$

Keterangan :

I : Lebar interval

R : Rentang (skor tertinggi-skor terendah)

K : Jumlah interval kelas

Dari rumus tersebut diperoleh perhitungan sebagai berikut:

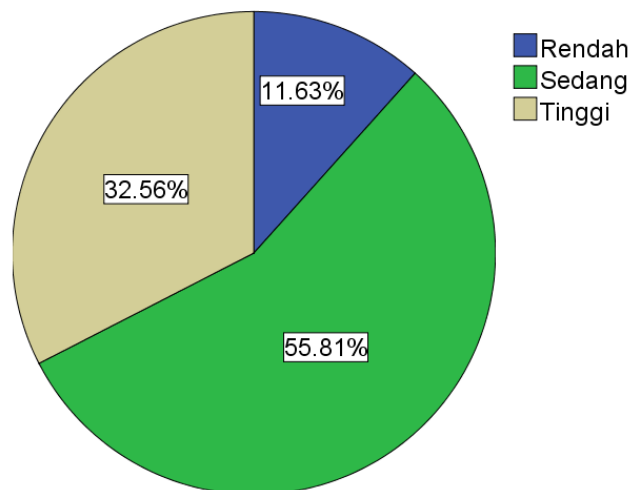
$$I = \frac{27 - 12}{3}$$

$$I = 5$$

Dengan demikian kategorisasi dari intensitas komunikasi dalam *peer group* ini adalah sebagai berikut:

1. Skor 12-16 berarti intensitas komunikasi dalam *peer group* rendah
2. Skor 17-22 berarti intensitas komunikasi dalam *peer group* sedang
3. Skor 23-27 berarti intensitas komunikasi dalam *peer group* tinggi

Hasil temuan mengenai intensitas komunikasi dalam *peer group* ini dapat dilihat pada diagram dibawah ini.



Gambar diatas menunjukkan bahwa hanya sebagian kecil saja responden yang mempunyai intensitas komunikasi yang rendah dengan *peer group* nya. Hampir semua responden mempunyai intensitas yang sedang dalam berkomunikasi dengan *peer group* nya.

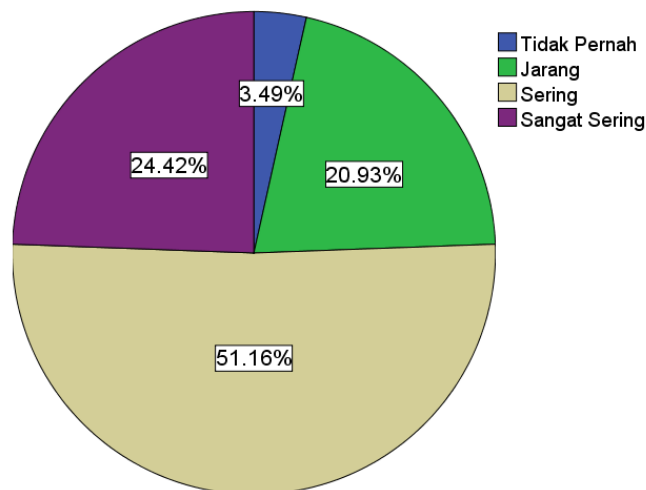
3.5 Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Prestasi belajar oleh responden yang merupakan mahasiswa FEB Undip akan dijelaskan di dalam subbab ini. Variabel prestasi belajar mahasiswa FEB Undip ini dilihat

dalam dua indikator, yaitu apakah mahasiswa yang dijadikan responden merasakan kesesuaian dengan prestasi yang didapatkannya dan jumlah angka IPK terakhir yang didapatkan oleh responden. Berikut ini akan dipaparkan lebih lanjut mengenai penjabaran indikator tersebut.

Diagram 3.18 Tertarik untuk mengikuti pelajaran

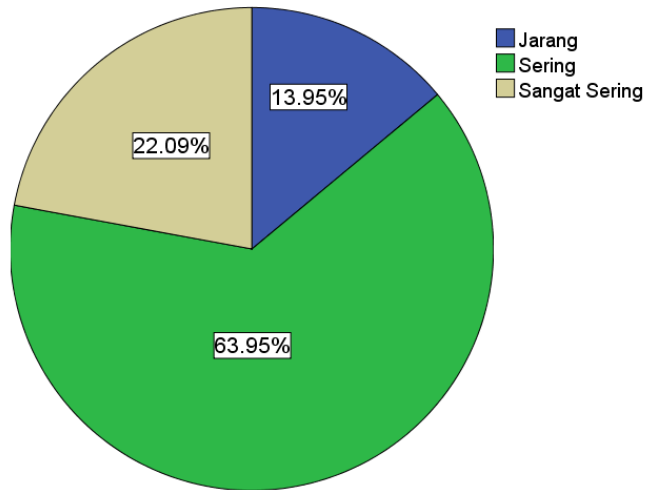
Di bawah ini akan ditunjukkan temuan mengenai responden untuk tertarik mengikuti pelajaran yang diberikan di dalam kelas perkuliahan



Dari gambar diatas, menunjukkan sebagian besar responden yaitu sebesar 51.16% responden untuk tertarik mengikuti pelajaran yang diberikan di dalam kelas perkuliahan. Namun,, walaupun relatif kecil, masih terdapat juga mahasiswa yang tidak tertarik mengikuti pelajaran yang diberikan di dalam kelas perkuliahan

Diagram 3.19 Lebih giat untuk belajar

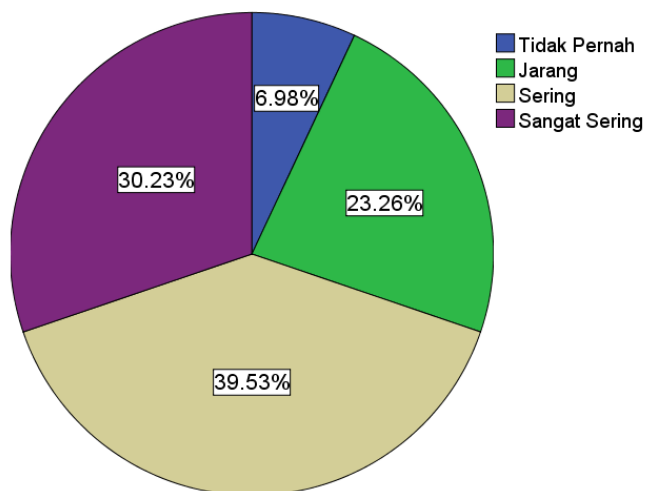
Di bawah ini akan ditunjukkan temuan responden mengenai hasil prestasi belajar yang baik dengan lebih giat untuk belajar.



Dari gambar diatas, menunjukan sebagian besar responden lebih giat untuk belajar bila hasil prestasinya baik. Responden yang masuk pada kategori jarang juga mempunyai jumlah yang cukup banyak.

Diagram 3.20 Menyelesaikan seluruh tugas

Di bawah ini akan ditunjukkan temuan mengenai responden selalu menyelesaikan seluruh tugas yang diberikan di dalam kelas perkuliahan

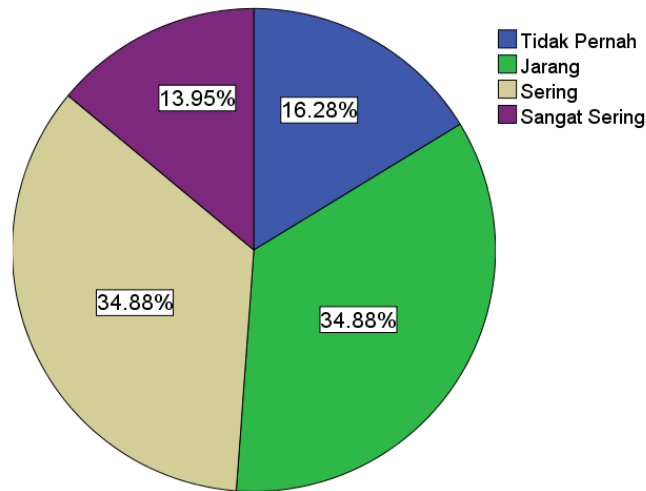


Dari gambar diatas, menunjukan sebagian besar responden selalu menyelesaikan seluruh tugas yang diberikan di dalam kelas perkuliahan Namun,, walaupun relatif kecil,

masih terdapat juga mahasiswa yang tidak pernah selalu menyelesaikan seluruh tugas yang diberikan di dalam kelas perkuliahan

Diagram 3.21 Merasa kecewa bila hasil ujian teman lebih baik

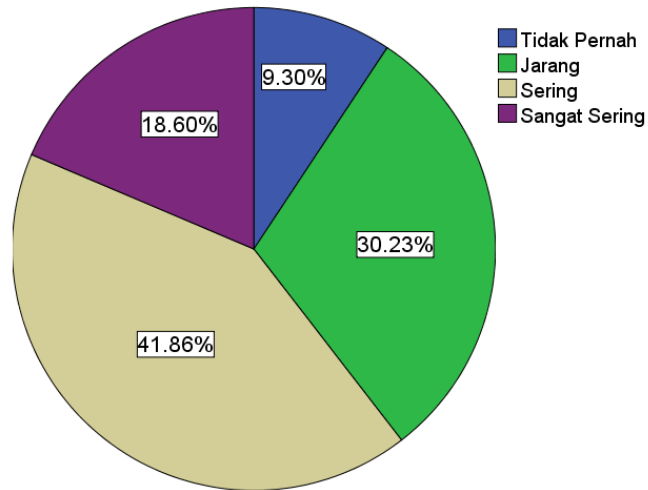
Di bawah ini akan ditunjukkan temuan mengenai responden merasa kecewa dengan hasil ulangan teman yang lebih baik dari hasil prestasi responden.



Dari gambar diatas, menunjukkan beragam temuan responden sebagian besar responden merasa kecewa dengan hasil ulangan teman yang lebih baik dari hasil prestasi responden. Namun, terdapat juga mahasiswa yang tidak merasa kecewa dengan hasil ulangan teman yang lebih baik dari hasil prestasi responden sebanyak 13.95%

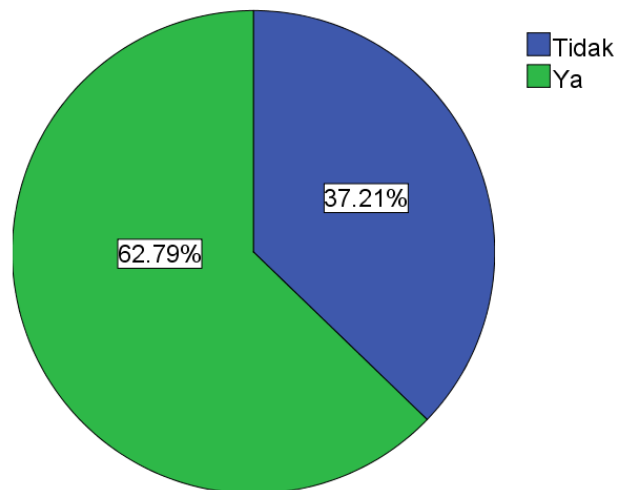
Diagram 3.22 Merasa senang bila hasil ujian lebih baik

Di bawah ini akan ditunjukkan temuan mengenai responden merasa senang dengan hasil ujian yang lebih baik dari hasil ulangan teman.



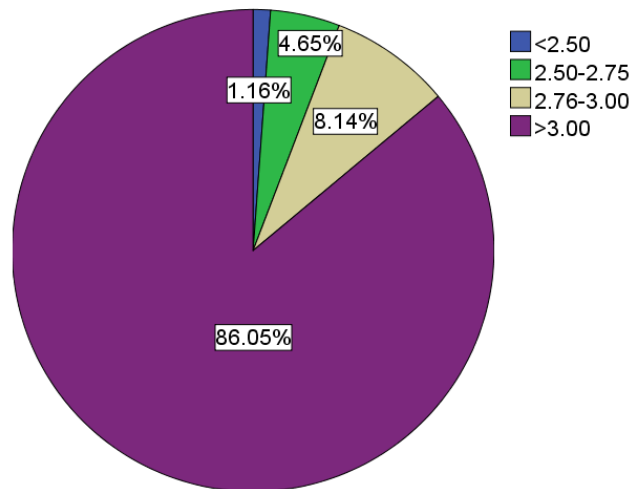
Dari gambar diatas, menunjukan sebagian besar responden merasa senang dengan hasil ujian yang lebih baik dari hasil ulangan teman. Namun,, walaupun relatif kecil, masih terdapat juga mahasiswa yang merasa senang dengan hasil ujian yang lebih baik dari hasil ulangan teman.

Diagram 3.23 Kesesuaian prestasi belajar



Gambar diatas menunjukan hampir semua responden sudah mendapatkan kesesuaian dengan prestasi yang didapat sekarang. Namun, disisi lain masih terdapat beberapa responden yang juga masih merasa prestasi yang didapat sekarang bukan prestasi yang diinginkan.

Diagram 3.24 Prestasi belajar mahasiswa FEB Undip



Gambar diatas menunjukkan hampir semua mahasiswa S1 FEB Undip semester 3 yang dijadikan responden, sudah mendapatkan prestasi belajar yang baik dengan mendapatkan angka IPK > 3,00. Di lain sisi, terdapat juga beberapa responden yang belum mendapatkan nilai yang baik karena nilai yang didapatkan kurang dari 3,00 bahkan terdapat 1.16% responden yang mendapatkan prestasi belajar <2.50

3.5.1 Kategorisasi Variasi Nilai Variabel Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Setelah melihat data yang didapat melalui indikator prestasi belajar mahasiswa FEB Undip, berikut akan disajikan bagaimana IPK yang di dapat responden. Penilaian ini dapat diketahui melalui skor total masing-masing item pertanyaan yang disajikan untuk mendapatkan akumulasi skor. Skor tertinggi adalah 25.87 dan skor terendah adalah 11.25. Kemudian pengkategorian variabel mengenai prestasi belajar mahasiswa FEB Undip, ini akan dibagi menjadi tiga kelas yaitu rendah, sedang dan tinggi. Pengkategorian ini dilakukan dengan mengakumulasi skor dari tujuh item pertanyaan yang diajukan kepada responden. Selanjutnya pembagian variabel tersebut dibagi menggunakan rumus:

$$I = \frac{R}{K}$$

Keterangan :

I : Lebar interval

R : Rentang (skor tertinggi-skor terendah)

K : Jumlah interval kelas

Dari rumus tersebut diperoleh perhitungan sebagai berikut:

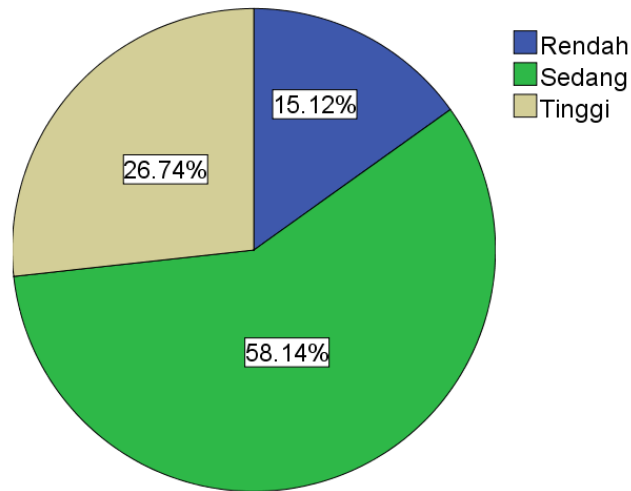
$$I = \frac{25.87 - 11.25}{3}$$

$$I = 4.87$$

Dengan demikian kategorisasi dari prestasi belajar mahasiswa FEB Undip ini adalah sebagai berikut:

1. Skor 11.25-16.11 berarti prestasi belajar mahasiswa FEB Undip rendah
2. Skor 16.12-20.99 berarti prestasi belajar mahasiswa FEB Undip sedang
3. Skor 21.00-25.25 berarti prestasi belajar mahasiswa FEB Undip tinggi

Hasil temuan mengenai prestasi belajar mahasiswa FEB Undip ini dapat dilihat pada diagram dibawah ini.



Gambar diatas menunjukkan bahwa hanya sebagian kecil saja responden yang mempunyai prestasi belajar yang rendah. Hampir semua responden mempunyai prestasi yang sedang dan sebanyak 26.74% responden mempunyai prestasi yang tinggi.

3.6 Tabulasi Silang

Tabulasi silang atau tabel silang menjelaskan dua atau lebih variabel secara bersamaan dan hasil dalam tabel mencerminkan distribusi gabungan dua atau lebih variabel yang mempunyai kategori terbatas atau nilai yang berbeda untuk memperhatikan keterkaitan antar variabel.

3.6.1 Tabulasi silang Pola Komunikasi Dosen-Mahasiswa Dan Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Tabel kategorisasi variabel pola komunikasi dosen-mahasiswa dihubungkan dengan tabel kategorisasi variabel prestasi belajar mahasiswa FEB Undip. Hubungan tersebut dapat

dilihat dari hasil tabulasi silang atau *crosstab* antara pola komunikasi dosen-mahasiswa dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip yang ditunjukkan pada tabel berikut ini :

**Pola Komunikasi Dosen Mahasiswa* Prestasi belajar mahasiswa FEB Undip
Crosstab**

		Prestasi belajar mahasiswa			Total	
		Rendah	Sedang	Tinggi		
Pola Komunikasi Dosen Mahasiswa	Rendah	Count	4	7	0	11
		% of Total	4.7%	8.1%	.0%	12.8%
	Sedang	Count	9	43	13	65
		% of Total	10.5%	50.0%	15.1%	75.6%
	Tinggi	Count	0	0	10	10
		% of Total	.0%	.0%	11.6%	11.6%
Total	Count	13	50	23	86	
	% of Total	15.1%	58.1%	26.7%	100.0%	

Berdasarkan tabel *crosstab* atau tabulasi silang dengan menggunakan aplikasi SPSS diatas dapat dilihat bahwa dari 12.8% responden yang mendapatkan pola komunikasi yang rendah, 4.7% responden diantaranya memiliki prestasi belajar yang rendah, 8.1% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 0% responden memiliki prestasi belajar yang tinggi. Selanjutnya, dapat kita lihat terdapat 75.6% responden yang mendapatkan pola komunikasi yang sedang, 10.5% responden diantaranya memiliki prestasi belajar yang rendah, 50.0% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 15.1% responden memiliki prestasi belajar yang tinggi. Selanjutnya, dengan 11.6% responden yang mendapatkan pola komunikasi yang tinggi, 0% responden memiliki prestasi belajar yang sedang rendah, 0% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 11.6% responden diantaranya memiliki prestasi belajar yang tinggi.

Berdasarkan tabel silang antara variabel pola komunikasi dosen dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip tersebut, dapat dilihat bahwa terdapat kecenderungan hubungan yang searah antara variabel pola komunikasi dosen dan dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip.

3.6.2 Tabulasi Silang Intensitas Komunikasi dalam *Peer Group* Dan Prestasi Belajar Mahasiswa FEB Undip

Tabel kategorisasi variabel intensitas komunikasi dalam *peer group* dihubungkan dengan tabel kategorisasi variabel prestasi belajar mahasiswa FEB Undip. Hubungan tersebut dapat dilihat dari hasil tabulasi silang atau *crosstab* antara intensitas komunikasi dalam *peer group* dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip yang ditunjukkan pada tabel berikut ini :

Intensitas komunikasi dalam peer group * Prestasi belajar mahasiswa

Crosstab

			Prestasi belajar mahasiswa			Total
			Rendah	Sedang	Tinggi	
Intensitas komunikasi dalam peer group	Rendah	Count	3	7	0	10
		% of Total	3.5%	8.1%	.0%	11.6%
	Sedang	Count	8	33	7	48
		% of Total	9.3%	38.4%	8.1%	55.8%
	Tinggi	Count	2	10	16	28
		% of Total	2.3%	11.6%	18.6%	32.6%
Total		Count	13	50	23	86
		% of Total	15.1%	58.1%	26.7%	100.0%

Berdasarkan tabel *crosstab* atau tabulasi silang dengan menggunakan aplikasi SPSS diatas dapat dilihat bahwa dari 11.6% responden yang mendapatkan intensitas komunikasi dalam *peer group* yang rendah, 3.5% responden diantaranya memiliki prestasi belajar yang rendah, 8.1% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 0% responden memiliki prestasi belajar yang tinggi. Selanjutnya, dapat kita lihat terdapat 55.8% responden yang mendapatkan intensitas komunikasi dalam *peer group* yang sedang, 9.3% responden

diantaranya memiliki prestasi belajar yang rendah, 38.4% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 8.1% responden memiliki prestasi belajar yang tinggi. Selanjutnya, dengan 32.3% responden yang mendapatkan intensitas komunikasi dalam *peer group* yang tinggi, 2.3% responden memiliki prestasi belajar yang sedang rendah, 11.6% responden memiliki prestasi belajar yang sedang dan 18.6% responden diantaranya memiliki prestasi belajar yang tinggi

Berdasarkan tabel silang antara variabel responden yang memiliki intensitas komunikasi dalam *peer group* dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip tersebut, dapat dilihat bahwa terdapat kecenderungan hubungan yang searah antara variabel responden yang memiliki intensitas komunikasi dalam *peer group* dan dan prestasi belajar mahasiswa FEB Undip.

