

Jadual 5. 2 Permasalahan perundangan

<b>Nama Perundangan</b>	<b>Permasalahan</b>	<b>Huraian Permasalahan</b>
UU No. 8 Tahun 1999 Tentang Perlindungan Konsumen	Tidak lengkap, dan tidak berasaskan kepada hak pengguna secara menyeluruh.	Keperluan spiritual (hak spiritual) pengguna dalam UUPK ini pada asasnya diperakui. Namun dalam memberikan peruntukan tentang hak-hak pengguna, tidak secara eksplisit memasukkan aspek spiritual. Hal ini menunjukkan bahawa pada asasnya hak-hak tersebut tidak didasarkan pada hak pengguna secara keseluruhan yang meliputi aspek material, sosial dan persekitaran, ekonomi serta spiritual. Oleh itu, hak pengguna Muslim bagi mendapatkan penyelesaian pertikaian sesuai syariah juga tidak dinyatakan secara jelas. Sementara pada masa penggubalannya UU ini, perihal keperluan penerapan prinsip-prinsip syariah, khususnya terhadap institusi perbankan Islam telah wujud dalam Undang-undang No. 10 tahun 1998 tentang perubahan atas Undang-undang No. 7 Tahun 1992 Tentang Perbankan. Perkara ini menunjukkan bahawa hak spiritual pengguna tidak termasuk sebagai asas penggubalannya. Oleh itu, pemaknaan kepada hak tersebut masih bersifat pentafsiran daripada penyelidik sahaja dengan mendasarkan kepada rasional yang kukuh.
UU No.30 Tahun 1999 Tentang Arbitrase Dan Alternatif Penyelesaian Sengketa	Tidak harmoni dengan UUD 1945 disebabkan tidak lengkap, dan tidak berasaskan kepada hak pengguna secara menyeluruh.	Undang-undang ini tidak memberikan peruntukan bagi institusi penyelesaian pertikaian perbankan Islam melalui saluran arbitrase yang mengguna pakai prinsip-prinsip Islam yang merupakan keperluan pengguna perbankan Islam. Sementara pada masa digubalnya perundangan ini, institusi yang menerapkan prinsip khusus tersebut telah ditubuhkan sejak tahun 1992, iaitu Badan Arbitrase Muamalat Indonesia (BAMUI) yang seterusnya bertukar nama kepada Badan Arbitrase Syariah Nasional (BASYARNAS).  Perkara ini membuktikan bahawa undang-undang ini tidak berasaskan kepada keperluan atau hak pengguna bagi mendapatkan penyelesaian yang selari dengan prinsip-prinsip Islam.
UU No. 21/2008 Tentang Perbankan Syariah	Ketidakharmonian UU ini menimbulkan dualisme bidang kuasa mahkamah dalam penyelesaian pertikaian	Permasalahan UUPS ini ialah ketidakharmonian dengan dengan UU 3/2006 Tentang Peradilan Agama yang telah memberi peruntukan kuasa mutlak penyelesaian pertikaian perbankan Islam. Pasal 55 UU ini memberi peruntukan penyelesaian pertikaian perbankan Islam selain kepada Peradilan Agama, juga kepada Peradilan Umum jika para pihak menghendaki. Permasalahannya, hal demikian menyebabkan wujudnya dualisme dalam penyelesaian pertikaian perbankan Islam, meskipun pada ayat ketiga memberikan persyaratan semua penyelesaian pertikaian yang dijalankan Peradilan Umum wajib memenuhi prinsip syariah. Dualisme bidang kuasa mahkamah dapat menimbulkan ketidakpastian undang-undang. Malah

perbankan Islam. hal sedemikian juga dapat mengakibatkan kekacauan undang-undang. Justeru, permasalahan ini dapat mengurangkan kepercayaan pengguna terhadap institusi perbankan Islam. Dengan demikian perkara ini tidak menyokong matlamat kerajaan dalam menubuhkan dan mempertingkatkan perbankan Islam bagi kesejahteraan masyarakat. Dari perspektif kepentingan perlindungan pengguna terhadap hak spiritual, wujudnya dualisme ini dalam jangka pendek sukar untuk memenuhi keperluan pengguna perbankan Islam.

UU No. 48/2009  
Tentang Kekuasaan  
Kehakiman

Tidak harmoni  
dengan UUD 1945  
dan perundangan  
dalam taraf yang  
sama.

Permasalahan pada UU ini Pasal 38 dan 58 yang memberi peruntukan penyelesaian pertikaian di luar pengadilan bahawa usaha penyelesaian pertikaian dapat dilakukan di luar mahkamah. Seterusnya Penjelasan Pasal 59 Ayat (1) menyatakan bahawa yang dimaksud dengan ‘arbitrase’ dalam ketentuan ini termasuk juga arbitrase syariah. Namun dalam hal ini tidak menambahkan jaminan bahawa penyelesaiannya harus sesuai dengan prinsip syariah. Seperti mana Fasal 55 Ayat (3) UU No. 21/2008 tentang Perbankan Syariah. Selain itu, permasalahan UU ini memberikan kuasa pelaksanaan keputusan penghakiman daripada arbitrase syariah (BASYARNAS) kepada Peradilan Umum, bukan kepada Peradilan Agama. Sementara penyelesaian pertikaian perbankan Islam bidang kuasa utamanya diberikan kepada Peradilan Agama melalui UU 3/2006 tentang Peradilan Agama dan UU No. 21/2008 Tentang Perbankan Syariah. Hal ini menunjukkan bahwa UU ini tidak harmoni dengan perlombagaan dalam konteks menjalankan undang-undang berdasarkan agama yang telah dibenarkan, serta tidak harmoni dengan perundangan lain yang berkenaan.

Akibat dari ketidakharmonian tersebut, pada peringkat teknikal berlaku peruntukan yang tidak harmoni pula iaitu digubalnya polisi Mahkamah Agung tentang pelaksanaan putusan institusi arbitrase syariah. Pada awalnya melalui peruntukan SEMA (Surat Edaran Mahkamah Agung) No. 8 Tahun 2008 tentang pelaksanaan eksekutif Putusan Arbitrase Syariah dinyatakan bahawa putusan arbitrase syariah dilaksanakan oleh Peradilan Agama. Perkara ini dimansuhkan dengan digubalnya SEMA (Surat Edaran Mahkamah Agung) No. 8 Tahun 2010 tentang Penegasan Tidak Berlakunya SEMA No. 8/2008 yang menyatakan pelaksanaan keputusan arbitrase syariah adalah di Peradilan Umum.